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\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2023. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 84 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим све да убаце своје идентификационе картице у електронски систем.

 Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да је у сали присутно 118 народних посланика, дакле више од 84 народна посланика и имамо услове за рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици Владан Заграђанин и Ђорђе Павићевић.

 Настављамо претрес у појединостима по 3. тачки дневног реда.

 Као што знате, сагласно члану 90. став 1, позвани су да седници присуствују министри у Влади Србије са својим сарадницима.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зеленовић, Јовановић, Несторовић, Нешић, Калајџић, Николић, Цакић и Микетић.

 Реч има Александар Јованови, подносилац.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Здраво живо, колеге.

 Поштовање, госпођо Ђедовић, како сте данас? Видим да сте ви овде усамљени. Каже Влада Орлић – министри. Где су вам ти министри?

 Госпођо Ђедовић, питање за вас – зашто се ви не појављујете на седницама Одбора за заштиту животне средине? Добили сте уредно позиве за све седнице које су одржаване до сад. Јел имате проблем да дођете на терен?

 Овде се ради о управљању опасним отпадом. Ја сад нећу да се обраћам више вама, неснсношљивима, него вама колеге из опозиције. Свима вама, и Бошку Обрадовићу, и Зорану Лутовцу, и вама, Срђане Миливојевићу, и вама, колеге, и десним и левим – јел вио стварно хоћете да ми склањамо ово зло? Ако хоћете да склањамо ово зло, онда ајмо заједно на једну листу. Да склонимо ово зло, па ћемо онда да ослободимо медије, па ћемо онда да расправљамо о нашим програмима. Ко је лево, ко је десно, у овом тренутку није битно. У овом тренутку је најбитније да склонимо из куће ово токсично зло које уништава наше животе. Гледамо 10 година шта нам раде и ми се млатимо овде. Хајде да се ујединимо. Једини начин да склањамо ово, да се више никад не догоди овај Јованов овде, да се више никад не догоди да гледамо како нам уништавају животе они који су нас сврстали у категорију биолошког минимума, они пред којима беже и наша деца.

 Наша је обавеза да ово склањамо како знамо и умемо, зато… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: То је било тих два минута.

 (Народни посланици СНС добацују.)

 Иначе, морам да приметим, фантастично вам иде то окупљање чим морате на њега да потрошите и та два минута у сали овде. Чини ми се да је један покушао да аплаудира, не више, а и њему баш није успело.

 Право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Очигледно је да су неки људи који су били оглашени и правили имиџ некаквог уличног хероја, великог лидера опозиције, потпуно демаскирани овде у Скупштини. Видели смо да се ради о пијаним џиберима који малтретирају све око себе, који не знају да се обуку како Скупштина изгледа, а причају вам о достојанству Скупштине и о свему осталом.

 Сада је проблем што тог нико неће. Коме треба тег око врата? Коме треба човек коме се цела Србија смеје, који у четири сата виче - лаку ноћ, који је потпуно изгубљен у времену и простору?

 Пошто му је толико стало да и у следећем мандату буде овде, ево и ја молим све оне које је он споменуо - примите га на неку листу. Не размишљајте о новим кандидатима, не правите нове лидере, не размишљајте, удомите. Хвала.

 (Александар Јовановић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Ви немате више времена.

 (Александар Јовановић: Реплика.)

 Реплика? За лаку ноћ?

 На члан 13. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Бранимир Јованчићевић.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Даме и господо, дакле, у овом члану пише - отпад не може бити привремено складиштен на локацији произвођача, власника или другог држаоца отпада дуже од 36 месеци.

 Дакле, ја сам предложио да се овај период од 36 месеци скрати на 12 месеци из простог разлога што је 36 месеци предугачак период, јер ће у том периоду од 36 месеци готово сигурно доћи до деградације, до хемијске деградације или микробиолошке деградације отпада.

 Отпад јесте једна хетерогена смеша. Састоји се од органског и неорганског дела и готово сигурно да се у отпаду налазе оне компоненте које ће бити биодеградоване. Процесом биодеградације стварају се различити производи, пре свега гасовити производи, међу њима и метан, угљенмоноксид, амонијак, угљендиоксид, и то представља велику опасност за место где се он складишти.

 Међутим, овај амандман који прилажем има и своју, како бих рекао, политичку основу. Она се састоји у следећем. Он показује да постоје извесни чланови овог закона који су заправо прављени за некога, који су наменски и вероватно ће то бити они ретки чланови који ће се у будућности и примењивати, јер постоји оправдана сумња да највећи број чланова закона овог или цели закони, неки претходни, као што сам већ раније говорио, се уопште не примењују, али много је опасније ако се унутар једног закона направе само они чланови, наменски, јел тако, за неке привилеговане из ко зна којих политичких разлога. Наравно, говори се данас да је ту озлоглашена фирма "Еликсир" и да је то члан који је прављен за њега. Наравно, време ће показати да ли је то тако, али предлажем, дакле, у сваком случају, да се тај период скрати на 12 месеци, јер се онда ризик од хемијске и микробиолошке деградације свакако смањује. Уколико се то не деси, прети опасност да се створе метаболити који су опасни, запаљиви, могу да изазову пожаре и могу да изазову многе друге штете када је у питању аерозагађење и не само аерозагађење, већ и загађење вода и земљишта. Захваљујемо се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Обавештавам само да ће, сагласно чл. 27. и 87. ст. 2. и 3. Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да усвоји акта која се налазе на дневном реду.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

 Имате време посланичке групе.

 Ивана Парлић, по амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Не по времену посланичке групе, по амандману сам се јавила, по свом амандману сам се јавила.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, да, тако сам дао реч.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Јел ми узимате време сада? По амандману? Ок.

 Јел по амандману или није? Јел ми узимате време групе или ми не узимате? Реците ми јасно, да знам шта радите. Молим вас, разјасните како говорим сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Само полако.

 Значи овако, прочитао сам амандман на члан 13, само лакше мало да би се разумели, амандман на члан 13. који су поднели народни посланици из посланичке групе „Уједињени“.

 Ви сте се јавили за реч, ја сам вам рекао имате право…

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Не, не, говорим по свом амандману. Не.

 ПРЕДСЕДНИК: Па по амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: По свом.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, не желите да говорите? Добро.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Тансковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Овде сте ви подносилац.

 Имате реч.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Тешко ми је да се изборим са вама, господине Орлићу, пуни сте тих махинација да крадете, извините што кажем тако, али то радите, време посланицима, ово мало времена што имамо.

 Зашто је врло важно да говоримо данас о овом закону? Ми смо поднели, наш амандман се састоји из тога да сви чланови овог закона треба да се избришу, зато што је цео закон донет у једној незаконитој процедури, а као што је колега лепо рекао, ја желим да скренем пажњу јавности због чега се и доноси тај закон.

 Тај закон је наручени закон за компанију „Еликсир“, која отпад из целе Србије, отпадне киселине из целе Србије ставља у ђубриво. То се тиче и вас, господине Орлићу. Те производе пољопривредне које једу сви грађани Србије, те отпадне киселине завршиле су на њивама широм Србије.

 Већ годину и по дана, по дозволама које незаконито даје Министарство, ради компанија „Еликсир“ и нешто што треба да буде експеримент њима је производ који стављају у ђубриво, а ђубриво на тржиште. Цела Србија троши то ђубриво.

 Значи, то ђубриво је у продаји широм Србије. Отпадне киселине из металцинкара, из разних процеса галванизације, завршавају у „Еликсиру“. Касније ћу читати те количине, а све те количине отпада, отпадних киселина завршиле су прошле године у ђубриву које је на њивама широм Србије.

 Сви сте, драги моји суграђани и драге колеге, сви смо угрожени таквим законима. Зато су ти закони „незакони“ о складиштењу опасног отпада. То су опасни закони који на овај начин усвајамо.

 Где завршава на крају ђубриво? Завршава у тањирима свих вас и ваше деце, ваших комшија, свих вас, ваших политичких опонената и ваших политичких сарадника. Значи завршава код свих нас, зато је важно да се ови закони не доносе на овако незаконит начин.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, колико је тачно да вам крадем време, онда када се сами јавите за реч и ја вам дам реч, толико је вероватно тачно и све остало.

 Реч има Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

 Овај амандман који је предложен, уз дужно поштовање, и Влада је то одбацила и мислим да је то исправно, имао је неких позитивних ствари, али конкретно мислим да оно што је Предлог закона је нешто што заслужује велику пажњу. Даће резултате, сигуран сам. Могу да кажем, једна позитивна ствар од стране надлежног Министарства, Министарства за заштиту животне средине, ми смо јуче у мојој општини добили 1.200 контејнера од стране Министарства.

 Пре тога смо добили одређена возила којим се чисти отпад са терена, тако да, мислим да све ово што ради Министарство за заштиту животне средине је веома позитивно. С друге стране, оно на шта морамо обратити пажњу јесте да неке ствари кроз програм који је Министарство дало, ми смо неке амандмане прихватили.

 Још једном, подржаћу Предлог закона и све ове законе, а што се тиче овог амандмана треба га одбацити.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Бранимир Јованчичевић.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЧЕВИЋ: Везано за члан 14, у трећем ставу пише „третман опасног отпада може да се врши само у мобилном постројењу“. Само у једном реду. Дакле, три проблематичне речи. Опасни отпад, реч вршити, и наравно, шта значи мобилно постројење.

 Међутим, шта је оно што је најопасније када данас говоримо о животној средини, а свакако треба рећи и не треба пропустити а то не поменути? То је оно што се дешава данас у Бору и шта је разлог обољења становника и не само становника, већ и радника наравно, Бора.

 Наиме, у процесу производње бакра, један од производа је сам сирови бакар, а други је сумпор-диоксид. Сумпор-диоксид је тај који ствара сумпорну киселину, она је хидроскопна и прави ПМ честице и она је одговорна за најтежа обољења радника и становника Бора.

 Међутим, као и у претходном случају, тако и ово носи једну врло јаку политичку основу са собом. О чему се заправо ради? Носилац производње у Бору јесте кинеска компанија која се понаша потпуно неодговорно и не употребљава добијени сумпор-диоксид за добијање сумпорне киселине, већ је испушта у атмосферу.

 Дакле, оно што би требало да уради Министарство за животну средину, а што до сада није чинило, да на територији града Бора прави један јачи мониторинг, боље организован мониторинг и да уколико установи и уколико региструје повишене концентрације ПМ честица, да упозори кинеског партнера.

 Овако, стиче се јак утисак да су кинеске компаније у Србији јако привилеговане и да могу да раде чак и оно што није дозвољено нашим компанијама и нашим фабрикама.

 У сваком случају, у то смо се уверили и када смо посетили Мајданпек. Просто, један врло непријатан осећај када видите да се грађани Србије осећају као грађани другог реда и да је у неку руку то када говоримо и о Бору и о Мајданпеку окупирана територија. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

 Реч има Биљана Ђорђевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Ја бих најпре подржала неколико претходних амандмана, поготово професора Јованчићевића и оно о чему сам такође говорила и у уводном обраћању када смо као представници, као заменица шефа посланичких група говорила и о Закону о безбедности на раду и Закону о управљању отпадом, дакле да добрим делом, конкретно, посебно ове измене и допуне Закона, и не само ови поменути чланови, него и неки други, као да су писани за нечији интерес. Наравно, ви ћете рећи – то у закону не пише. Не пишу имена компанија, ни не мора да пише. Дакле, видећемо како ће се примењивати.

 Јадна од ствари о којима ја сада у овом тренутку желим да говорим јесте чињеница да се у овим изменама и допунама Закона између осталог бришу неке одредбе које су важне и које додатно уносе сумњу.

 Дакле, реч је о томе како се процењују капацитети постројења за управљање отпадом? Да ли се они узимају у обзир код конкретно количини и врсти отпада, начин складиштења, третмана, поновног искоришћавања, одлагања отпада, планирања, намене, простора и могућности изградње рада, постројења у складу са урбанистичким условима, условима животне средине? Исто тако бих истакла и близину заштићених природних добара и одлике предела.

 Дакле, ми сматрамо да поред разних других сумњи везаних за ове измене и допуне Закона, дакле, ово такође уноси сумњу да када Министарство, рецимо само даје сагласност на техничке или технолошке услове за изградњу и рад постројења за управљање отпадом, неће водити онда рачуна о овим стварима, о томе где су природна добра, какви су урбанистички услови, какви су услови заштите животне средине.

 На то посебно сад једна контекстуална ствар указује и чињеница да смо јавну расправу о овом закону имали пре више од годину и по дана. У исто то време, дакле можемо да кажемо са начином на који ви водите јавне расправе, некада заправо се оне ни не одржавају. Овде их је било, па је онда било једне паузе, па сте онда мењали нешто са тим законима, ја о томе нећу детаљно, колеге већ јако дуго о томе говоре.

 У то исто време, била је јавна расправа о једном другом закону, али њега пред нама нема. Дакле, реч је о закону којим се, заправо преноси се СЕВЕСО 3 директива у наш правни поредак. Тог закона пред нама нема, а у том закону се заправо строжије уређује како када ви дајете сагласност на изградњу постројења, поготово за прераду опасног отпада, морате да водите рачуна о томе да ли су вам у околини нека насеља, вртићи, можда железница, поготово уколико је реч о некаквом заштићеном подручју.

 Дакле, реч је о тој безбедности, раздаљини која се посебно у тој директиви, Европској директиви истиче. Ја не видим разлог зашто, рецимо, то нисте унели и у овај Предлог закона, поготово не да из старог закона, из основног текста закона избришете нешто што макар наликује на какву-такву бригу о томе, о тој безбедносној раздаљини у односу на нешто што би када се да дозвола за постројење могло да има опасне последице.

 Дакле, ми можемо да имамо различите врсте удеса. Имали смо различите инциденте управо и са компанијом „Еликсир“, од изливања амонијака, фосфорне киселине итд.

 Наравно, држава је опет ту стала и зато је рекла није компанија ништа крива, али није ни држава често крива. Није се ни трагало за тим ко је одговоран. То доста говори о томе како се уопште разуме одговорност за ове ствари. Вама ће бити пуна уста тога ако се нешто побољшава, а заправо кључне ствари се из овог закона бришу и између осталог маскира се једна потпуна централизација корупције.

 Ви тренутно заиста контролишете већину и локалних самоуправа и тачно је да у том смислу и када, рецимо, у овом закону између осталог предложите да Влада доноси регионалне планове за управљање отпадом једнако и да их доноси локална самоуправа, ви их контролишете. Тако када сте договорили нешто то ћете успети да наметнете и својим партијским послушницима које воде локалне самоуправе, али неће то довека трајати, неке ће се ствари променити, али чак и тако ми се залажемо за децентрализацију и за то да и ваши људи на локалу имају колико толико слободе да кажу када нешто није добро за њихову општину и када можда место где сте одлучили да сместите постројење можда заправо штети њиховој животној средини.

 Када промените такве одредбе закона, притом се правите луди на спомињање да су оне врло, врло проблематичне. Једино што можемо да вам кажемо јесте да ћемо инсистирати на томе и тражити да такве ствари буду разоткривене онда када заправо се докаже да су ове одредбе писане конкретно за одређене компаније. За сада толико са моје стране. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка Ирена Вујовић, министар за заштиту животне средине ће доћи данас у Скупштину? Изгубили сте добар глас.

 Дакле, ви браните закон који има везе са управљањем отпадом. Јел тако? Добро. Ја ћу причати као да је министарка Ирена Вујовић ту, обраћаћу се вама, надам се да ћете јој пренети оно што ћу рећи.

 (Народни посланик СНС добацује.)

 Само се опустите.

 Дакле, ја неколико пута задњих дана и месеци тражим да Ирена Вујовић поднесе оставку. Србија не управља отпадом, отпад управља Србијом и за то је најзаслужнија да тако кажем Ирена Вујовић.

 Број дивљих депонија, број угрожавања животне средине се од доласка Ирене Вујовић увећао најмање за једну петину. Секу се и уништавају шуме, дошло је узурпације Националног парка Златибор и зато је такође одговорна министарка Ирена Вујовић. До златиборизације долази и на Фрушкој Гори, уништавају се шуме и ваши тајкуни граде виле и базене. Реке су никад пуније отпадом. Поред насеља ничу дивље депоније. Загађен је и ваздух и заправо Ирена Вујовић нема ниједну заслугу због које би остала на овом месту. Заправо она нема никакав ни ауторитет, нити стручно знање да се бави животном средином и било би…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 …само опуштено…

 … и било би јако важно за државу Србију, за животну средину и за здравље грађана Србије да она одступи са тог места, не само због испуњавања услова ЕУ када је у питању заштита животне средине, већ због здравља и лепе животне средине која би могла да буде, јер је Србија лепа земља да је неко друго лице на месту министра за заштиту животне средине.

 Ја имам једну, госпођо Ђедовић, ако не читате поруке и ако се удостојите да се окренете према овом делу Скупштине где седе посланици опозиције, имам једну поруку за Ирену Вујовић, сличну бих поруку послао и вама, али овај закон нема никакве везе за вама.

 Дакле, поред тога што је позивам да поднесе оставку ја предлажем да пре тога пренесе једну поруку Александру Вучићу.

 Дакле, ви сте добили негде 50% до 60% гласова на разне начине притисцима, уценама, итд. и ви без малициозности стварате 60% отпада, дакле ваши гласачи 60% отпада у Србији. Четрдесет посто стварају они гласачи који су из опозиције, дакле, отприлике.

 Пошто ви не знате и немате други начин да се бавите животном средином, ви тако функционишете као власт и као режим, замолите…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 … само полако…

 … замолите Александра Вучића да позове своје гласаче да каже једно вече на „Пинку“ или на РТС – господо гласачи СНС немојте бацати фрижидере у реку, и оне фрижидере из којих он излази такође немојте бацати у реку, немојте шуме загађивати са орманима, одбаченим телевизорима или другим уређајима. Немојте бацати пластичну амбалажу у реке, у језера, немојте бацати на улице врће са смећем.

 Да задужи министар и председник општина да обезбеде грађанима довољно канти за смеће, за одношење и разврставање отпада. Па ми у 21. веку у центру Београда сав отпад бацамо у контејнер, госпођо Ђедовић, пренесите то Ирени Вујовић која се хвали успесима, само полако, која се хвали успесима СНС…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 … само полако…

 … Србија никад није била прљавија. Зар вас није срамота да еколошки активисти чисте Србију коју загађује између осталог и 60% гласача СНС?

 Дакле, још једном замолите онога ко управља свим процесима у Србији да позове своје гласаче, ми ћемо позвати своје, ево ја у име оних грађана које представљам позивам да воде рачуна о својој животној средини…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 Ево позивам господу која сада довикују, који се смеју, којима је смешно што је Србија прљава, да позову своје гласаче да очисте Србију. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Није се нико смејао, напротив. Људи су реаговали зато што сте ви у жељи да будете занимљиви народ извређали.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Како?

 ПРЕДСЕДНИК: Говорили о бирачима. Пре свега туђим, али сте извређали и туђе и своје.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Како? Не бацате 60% отпада? Признајете да имате 60% подршке бирачког тела, а шта ви не бацате отпад у реку?

 ПРЕДСЕДНИК: Веселиновићу, говорили сте људима, оптужили их да бацају фрижидере у реке.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Него где их бацају.

 ПРЕДСЕДНИК: Пре свега сте говорили онима који гласају за СНС тако сте казали, али сте онда укључили и ваљда колико већ гласа за вас.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Искључите ми време. Трошите ми време посланичке групе. Ја сам завршио са својим говором.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта, па нисте искључили микрофон? Ево ја ћу да вам искључим микрофон.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Вратите ми једну минуту коју сте ми држали.

 ПРЕДСЕДНИК: Сами располажете својим микрофоном и дугметом за пријаву.

 Због тога људи реагују. Није то ништа смешно, ни забавно. Напротив, жалосно.

 Право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Заиста не знам да је икада ико тако извређао грађане Србије као у овом говору, што је урадио представник ове коалиције странака, покрета и чега све још.

 Ово је добро за грађане Србије да виде како их доживљавају, бар ону већину грађана Србије како их ови људи доживљавају, шта о њима мисле, а онда нека грађани тих 60 и више посто размисле чему могу да се надају и шта је оно што их чека уколико ови људи неким чудом добију прилику да управљају нашом земљом.

 Понуда да нас 60% бирачи СНС којих има како каже 60% у Србији, ураде нешто заједно са њим, дакле, ја могу да прихватим ту понуду, али ако обећате да ћете да доведете свих својих пет гласача. Значи, свих пет да буде ту и да ми онда 60% нас, плус пет вас по оној старој доброј причи о мишу и слону, отприлике када миш и слон трче, па миш каже ала табанамо. То је отприлике оно што ви нама нудите, да вас пет помогне нама од 60%, да ваших пет у броју, не у 5%, него вас пет, има пет стварно. Видео сам својим очима стварно. Он није био на штанду, а на штанду их је било четворо, значи, он је пети, даље нема, то је то.

 Тако да 60%, плус вас пет ће да уради, шта? Хајде да се уозбиљимо, немојте вређати грађане Србије зато што нису за вас. Није то у реду. Никада нико није вређао ваше присталице зато што вас подржавају, нису они проблем, како сте их обманули и како сте успели да им подвалите да сте ви некаква алтернатива било чему, то је чудо за мене, али ја поштујем те људе, они имају неке ствари које нама замерају и гласају за вас.

 Са друге стране, ви увек вређате, понижавате и деградирате људе који гласају за СНС, за странке владајуће коалиције. Немојте то радити, то су грађани Србије који су пре само неколико година док се нису разочарали, гласали и за ваше странке, али када су се уверили у то шта радите, постали сте им потпуно неприхватљиви као било каква политичка опција.

 Престаните да их вређате, нису то заслужили, то су грађани, наши пријатељи, комшије, ваши пријатељи комшије, рођаци, кумови, дакле, са 60% немогуће је да у свом окружењу немате никога ко гласа за нас. Можда вам не кажу, али када стану иза паравана знају ко је једини прави избор за Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Свакако сте у праву што се тиче 60% броја гласова, а и такође сте у праву што се тиче тога да требамо сви колективно да будемо одговорнији, пре свега, као грађани ове земље, према нашој животној средини и да тако едукујемо нашу децу.

 Али, ја ћу се осврнути на Бор и на одређене коментаре који су дати, а тичу се заштите животне средине. Мислим да је битно да наши грађани знају шта је од тога до сада, а у циљу заштите животне средине урађено у Бору, пре свега од компаније „Зиђин мајнинг“.

 Значи, желим да подсетим да су од доласка у Србију, па до краја 2022. године „Зиђин мајнинг груп“ инвестирала две милијарде америчких долара у докапитализацију Бора и у преузимање овог важног рударског басена који је од изузетне важности за нашу привреду и за нашу економију.

 Оно што је „Зиђин мајнинг група“ урадила у оквиру тих улагања од 2019. године па до 2023. године, уложила је 203 милиона америчких долара у пројекте изградње објеката у сврху заштите животне средине, као и текуће пословне организације и послове из домена заштите животне средине. То су, пре свега реконструкције и изградња топионице која је завршена почетком марта 2023. године и тренутно је у процесу добијања употребних дозвола.

 Инвестиција је вредна 320 милиона америчких долара и тиме је обезбеђено да емисије штетних гасова буду на нивоу европских стандарда и у границама које предвиђају наши закони, а са друге стране, капацитет за прераду концентрата је повећан два и по пута. У оквиру реконструкције извршена је изградња постројења да за десулфуризацију и за третман отпадних гасова из погона топионице и из фабрике сумпорне киселине.

 Под бројем два, реконструкција и репарација постојећих колектора Криваљске реке и флотационог јаловишта Велики Кривељ. Овај пројекат је спроведен у сврху стабилизације и репарације постојећих колектора у зонама нарушених сводова, тунела и привирања воде. Овај пројекат је завршену септембру 2021. године.

 Под број три изграђено је постројење за третман отпадних вода подземног рудника Јама и површинског копа Церово. У току је финализација тог пројекта, а веома битна фабрика за третман вода, система за неутрализацију отпадних вода и систем за третман отпадних вода, како у језеру Робуле, тако и у површинском копу Северни Ревир и систем за третман отпадних вода погона топионице, затим фабрике сумпорне киселине свих припадајућих објеката су завршени осим једног постројења чији се завршетак очекује наредног месеца.

 Такође су извршени радови на озелењавању коповских одлагалишта у Великом Криваљу, у руднику Мајданпек, у површинском копу Северни Ревир, као и у јаловиштима Велики Кривељ и осталима. На косинама коповских одлагалишта старих копова из Високих планинара.

 Послови озелењавања су изведени на површини од 278 хектара у складу са захтевима пројектне документације, праксом и условима за сваку од локација. Изграђен је и обилазни тунел Криваљске реке и пројектно техничка документација за исти циљ и у току је прибављање неопходних дозвола.

 Све ове активности имају за циљ елиминацију безбедносних ризика и изазивања катастрофа и пре свега овим пројектом ће се ток Криваљске реке усмерити у ток Борске реке и избећи ризик урушавања старог колектора Криваљске реке испод флотационог јаловишта.

 Само желим да нагласим да је оно што је урађено у задњих три године или четири, пре свега између 2019. године и 2023. године од изузетног значаја за заштиту животне средине у Борском региону, а пре свега повећани су капацитети производни овог рудника који је од изузетног значаја за нашу привреду, за нашу економију, за све грађане који живе у источној Србији и за овај регион који је заправо био заборављен пре више од 10 година. толико од мене што се тиче Бора.

 Што се тиче заштите животне средине, мислим да не треба да вређамо грађане који нешто раде или не раде, већ да треба сви заједно да се едукујемо и радимо на томе да будемо сви колективно одговорнији према нашој животној средини. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 По амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Очито ви владајући ништа не разумете. Дакле, ви у једном моменту тврдите да имате подршку грађана, а са друге стране тврдите да немате никакав утицај на њих. Значи ли то да ви пред сваке изборе заправо њих купујете новцем и на неке друге начине.

 Шта то значи госпођо Ђедовић да не треба грађане да вређамо. Ко је вређао грађане? Ја сам само замолио вас да пренесете министарки Вујовић да пренесе председнику Вучићу пошто има највећи утицај на своје бирачко тело, несумњиво, јер раде и друге ствари које их он замоли или нареди, да у оном делу у коме он има утицај на њих им каже и замоли, ако треба и нареди да не бацају отпад у реке и на улице. Рекао сам да то треба да ураде и представници опозиције када већ не функционише држава, када не раде инспекције, када не раде комуналне инспекције, комуналне милиције, када не раде други органи.

 Поставили сте камере на сваком ћошку, имате ока соколова да бисте пунили буџет преко непрописно паркираних возила у градови успут у којима нема места за паркирање, а баш вас брига за то што се шире депоније.

 Ко је кажњен? Реците ми, колико је казни прошле и ове године? Ајде, када сте данас ту овлашћени заступник, колико је казни наплаћено за бацање кабастог и другог отпада на зелене површине? Ајде молим вас дајте ми одговор када имате толико знања и поруке гласачима који нису ваши.

 ПРЕДСЕДНИК: Не вреди, не разумете у чему грешите.

 По амандману.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Кратко, један минут само, одговорио би министарки.

 Тачно је да су направљена нека унапређења када је у питању производња бакра у Бору. Сумпор-диоксид је главни производ у бакар. Произвођач има обавезу да целокупну количину сумпор-диоксида употреби за добијање сумпорне киселине. Међутим, пошто је у последњем периоду тржиште у Европи засићено са сумпорном киселином, кинески партнер, озбиљне су претпоставке и индиције не употребљава целокупну количину сумпор-диоксида за производњу сумпорне киселине већ значајну количину свесно емитује у атмосферу. Ако то нисте знали, ја вам то сада кажем. Проверите у наредним временима.

 ПРЕДСЕДНИК: Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се докторе Орлићу.

 Колега који је говорио пре мене, човек зна пуно ствари око овога, али Влада и министарка је рекла своје. Ја подржавам да амандман не треба прихватили. С друге стране могу да кажем неколико ствари које се тичу тих неких малих средина, локалних самоуправа које су на југоистоку Србије.

 Ево, рецимо код нас одакле ја долазим, то је општина Сврљиг, се ради о колектору за отпадне воде, конкретно то је нешто што до сада нисмо имали, што је врло битно за животну средину свих наших људи, свих оних који тамо долазе. Како се каже, природа нам је дала све и природу морамо чувати.

 Једна од ствари коју могу да кажем, данашњег дана очекује се долазак и наше председника Србије, човека који свом снагом жели да обиђе сваку средину, сваку општину. Ево, јуче десило се да човек због таквих својих активности, због тог свог интензитета рада, имао је неких тешкоћа, неких проблема, где смо видели, где смо чули, велики број кретена који су желели нешто лоше да се деси председнику Србије, Вучићу.

 Мислим, да то не приличи никоме. Друштвене мреже су свашта писале. Сваком од нас треба да пожели добро, да сваком пожелимо здравље, јер смо православци, ми смо верници, не треба никоме да желимо лоше. Има свакаквих кретена који желе да се деси нешто лоше човеку који води земљу Србију, човеку који стварно свим срцем жели да Србија иде напред. Србија је нешто за шта сви морамо да живимо и радимо и код нас у Сврљигу и у Књажевцу, и у Бољевцу, и у Сокобањи.

 Ту ће данас бити и наш председник Србије. Ја њему желим да тако настави, желим му здравље, срећу. Нормално, то бих пожелео и сваком од вас и сваком од нас, јер само на тај начин можемо ићи напред и заједно. Не треба бити мржње, а камо ли да се неком пожели да не дај боже умре. Ако се том човеку деси нешто лоше, неће никоме од нас бити боље, сигуран сам. Живела Србија и све најбоље.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Ја бих волела да су ствари тако једноставне, па колега када пожелите нама свима здравље, ево да вам се захвалим. Међутим, то ће бити немогуће, после овог и низа других закона. Волела бих да су ствари тако једноставно, као што колега предлаже да решимо ствари тако што министарка да оставку.

 Ја не желим да она да оставку, ја желим да она одговара кривично, пред Тужилаштво за организовани криминал, зато сам је и два пута тужила, односно поднела кривичну пријаву. Ништа се не дешава када се једна министарка помери далеко од очију јавности или далеко од министарства. Имали смо случај Зоране Михајловић. Сада имамо Дубравку, негде да настави ту где је она стала. Ради се на исти начин. Значи, по једном истом принципу организованог криминала, односно заробљене државе.

 Шта се дешава у једној заробљеној држави? Ево, данас присуствујемо тој ситуацији. Ово је пример како функционише заробљена држава. Доносе се закони у корист или мултинационалних компанија или крупног домаћег капитала. Ту су министарке да бране интерес Рито Тинта, Еуролитијума и осталих компанија. Ево министарка потврђује, толико је свима јасно. Драго ми је да потврђујете коначно. То је ружно што показујете, али свеједно. Ту је министарка Ирена Вујовић која данас није присутна, али ту је да брани интересе крупног капитала, ставља свој потпис на незаконите дозволе, ставља свој потпис који Србију претвара у једну велику депонију.

 Жао ми је што ова расправа тече у току, да говоримо о дивљим депонијама и тако даље, то је велика пошаст у Србији, али верујте ми то ће испасти најмањи проблем у односу на законе које доносим, а који ће целу Србију претворити у једну велику депонију, у складиште отпадних киселина, који ће на крају завршити на њивама. То је највећи проблем и о томе ћу говорити и наставити.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Дакле, овај закон је настао као последица кривичног дела злоупотребе службеног положаја низ лица из министарства, између осталог и министарке Ирене Вујовић.

 Била сам шокирана незнањем министарке која ме је питала, а ево ја користим прилику да јавно одговорим, питала ме је какве везе има ИПС дозвола које је дала Еликсиру са овим законом. Још горе, питала ме је какве везе има отпад са ђубривом. Катастрофа је да министарка то не зна, али то је неће аболирати пред органима гоњења, јер управо то јесте највећа замка овог закона. Отпадне киселине из целе Србије и оне које ће се увозити, завршиће управо у ђубриву. Ми због тога говоримо, па где је данас министарка пољопривреде, она треба такође да брине. Где је министарка Ирена Вујовић, са њом да попричамо.

 Значи, она делује изненађено, делује зачуђено, делује да не зна о чему се ради. Међутим, њен потпис је на свим тим актима, а сваки од тих аката представља акт извршења кривичног дела. Када кажемо да то треба да буде предмете кривичног гоњена, она нам се смеје. Смеју нам се и посланици из власти, као да не верују у независно тужилаштво. Као да верују да ће и тужилаштво радити у функцији организованог криминала, у функцији мултинационалних компанија, у функцији крупног капитала, домаћих тајкуна. Ваши осмеси ми говоре да сте сигурни да Тужилаштво за организовани криминал неће реаговати на наводе које народни посланик износи у Народној скупштини.

 Па, да подсетим тужиоца за организовани криминал, дужан је да ово што говорим саслуша и дужан је да о овоме о чему говорим, да по томе реагује. То је његова дужност. И, медији су на вашој страни, неће извести о овоме што говоримо, известиће о циркусу који ви правите, али последице ће бити трагичне.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Сада ћу са вама поделити низ података који су добијени од званичних институција, да сви можемо да знамо о којој количини отпада се ради, опасног отпада и где тај опасни отпад завршава. Ово су званични подаци наших институција. Министарка и њене сараднице треба да знају о чему се ради, а ја ћу се потрудити да сазнају и грађани.

 Дакле, према званично добијеним подацима Агенције за заштиту животне средине и достављеним документима о кретању отпада, морам да вам кажем да у 2020. години у складиште Еликсира, примљено је 1589 тона опасног отпада и 1300 тона неопасног отпада иако бих се сложила са професором неопасан отпад не постоји. У току ове календарске године, предато је 367 тона опасног отпада и нула тона неопасног отпада. У овој години од септембра месеца установљено је да је ова компанија преузела отпадну хлороводоничну киселину из следећих фирми: Метал Цинрака, Инђија, Нет Бечеј, Елкок Косјерић. Извештај о кретању отпада који је прибављен од градског Завода за јавно здравље говори да су ове преузете киселине да садрже тешке метале изнад референтних вредности, а у нашој земљи не постоји третман за ове киселине, киселине са овим садржајем. О томе треба да нам говори министарка и њене сарадници.

 Даљом анализом документације установили смо да је Еликсир, да исходује прву дозволу 13.12.2020. године на 60 дана и то је једино што закон предвиђа, а после тога је добио две противзаконите дозволе. Значи, добио је три привремене дозволе на основу којих почиње производњу ђубрива у коме уместо сировина ставља отпадне киселине.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви знате да немате више време од групе.

 На члан 17. амандман је поднео Бранимир Иванчићевић.

 (Драгана Ракић: Имам и ја један амандман.)

 Други амандман је Драгана Ракић, сама.

 БРАНИМИР ИВАНЧИЋЕВИЋ: У члану17. неколико ствари би требало да се измени.

 У првом реду, уместо – мониторинг рада, свакако би требало да пише – контрола процеса. То је много исправније. Затим, податке о начину мерења испуштање емисије у ваздуху заменити речима – податке о анализама ваздуха након емисије.

 Коначно, у претпоследњем пасусу треба брисати као потпуно непотребно – а уколико је неопходно, примењује се одговарајуће технике предтретмана.

 Међутим, искористио бих прилику да констатујем једну ствар.

 Данас смо критиковали једну домаћу компанију, то је „Еликсир“ и критиковали смо једну кинеску компанију. Нећу да мерим чији је грех већи, по мом мишљењу, можда је исти, можда је једне већи, друге мањи, итд, међутим, чињеница је да представници власти ретко када узимају у заштиту домаће компаније. Некако, по правилу, се као опржени јављају за реч и узимају у заштиту кинеске компаније. Уопште не знам због чега се то дешава, али то је један опасан процес који се дешава у Србији.

 Добро се сећам речи свога оца који ми је више пута објашњавао, причао и описивао како је текла окупација Ужица, у коме је он тада живео као младић, у периоду 1941-1944. година. Оно што сам ја видео посетивши Мајданпек два пута, страшно ме је подсетило на оно што ми је отац причао о окупираном Ужицу.

 Једноставно, ми у последње време према неким кинеским компанијама се понашамо сувише снисходљиво и допуштамо им да превише раде на нашој територији, у нашој држави и са том праксом мора да се прекине. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман је поднела Драгана Ракић.

 ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, колико је СНС и коалицији окупљеној око ње стало до Закона о управљању отпаду говори то што смо расправу о овом закону почели ноћас, негде око један сат изјутра, и то у празној сали, без ресорне министарке. Синоћ ресорна министарка Ирена Вујовић није била присутна овде, а расправљамо о закону из њене области, а нема је ни данас овде.

 Где вам је министар Никола Селаковић? Ни њега ноћас није било када смо обавили расправу о Закону о заштити на раду. Колико знам, комеморације се не одржавају у поноћ. Једино што Небојша Селаковић ради – иде по комеморацијама, што је позитивно, министар и треба да иде на комеморације, али пре свега треба да оде на комеморације радника који су прошле године и ове године изгубили своје животе на градилиштима.

 Проблем Србије, понављам, то сам већ више пута рекла, нису лоши закони, наши закони су солидни и у великој мери већ усклађени са законодавством ЕУ. Проблем Србије је што не поштује постојеће законе, а то значи да неће поштовати ни ове законе које ми ових дана усвајамо.

 Проблем Србије је што закон не важи подједнако за све. Не важи за фирме које су блиске власти, не важи за фирме у власништву породице Вучић, породице Мали, породице Кисић, породице Брнабић.

 Грађани Србије ће живети боље када закон коначно почне да важи подједнако за све, а пре свега за људе на власти.

 За 11 година претворили сте Србију у једну велику депонију, а то што је Србија данас велика еколошка депонија је последица пре свега тога што је она једна велика политичка и друштвена депонија. Данас је Србија држава разорених институција. Једини шалтер који ради у Србији је шалтер Александра Вучића и зато он има сву одговорност и одговараће када закони почну да се примењују у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Нећу ништа да коментаришем, само да нагласимо, вероватно је био лапсус, Никола Селаковић је име министра.

 (Драгана Ракић: Небитно. Министри су небитни. Небитна су имена.)

 Право на реплику, Миленко Јованов. Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: До касно смо радили, па се масло погубе имена. Нису људи навикли да раде уопште, па сад кад треба да раде мало дуже, онда је проблем што се ради.

 (Драгана Ракић: У поноћ?)

 Није Никола Селаковић био на комеморацији, имао је делегацију из Азербејџана и то смо вам синоћ рекли, али не вреди. Били су на вечери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нећу толерисати добацивања ни са једне стране.

 (Драгана Ракић: Значи, на сплаву?)

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Нису били на сплаву, били су у неком ресторану, а ја видим да сте ви на броду који се зове „Титаник“ и тучете се само ко ће бити кормилар. То вам је једина туча и то вам је најбитније.

 Међутим, нешто друго је овде важно, а то је прича о тим комеморацијама, пошто су њима, као што сам рекао, даске мртвачког сандука даске које живот значе. Само им је то у глави, па су тако јуче призивали смрт Александру Вучићу, пожелели му да се радују томе да умре и то је била јучерашња активност са то „Титаника“. Оставите се више тих комеморација и не знам шта вам је више ту смешно. Пуштали сте балоне када је умро Милошевић, сада желите да пуштате балоне и када умре Вучић.

 Мало сте се прерачунали. Председник је у добром здрављу, данас ће да посети југоисток Србије, а ви тиме само показујете, том мржњом коју сејете и данас овде и преко друштвених мрежа, где сваког лудака подржавате који пожели смрт Вучићу, снајпер или нешто слично, колико сте немоћни и јадни. Не можете да га победите и нећете га победити никад. А кад сам буде отишао, онда ћемо видети да ли ћете и тада бити способни да победите оно што је он створио и оно што је он направио и што се зове СНС у оквиру неке шире коалиције, овако или онако, видећемо.

 До тада, само се ви туците око тога ко је кормилар на „Титанику“. То вам је једина битка и најважнија, а тонете полако али сигурно 2,2; 2,1; 2,0; 1,9, дубина је све већа а видим да ви уживате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Указивање на повреду Пословника, народна посланица Татјана Манојловић. Изволите.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Повреда Пословника, тачка 106, став 1 – говорник може да говори само о тачки дневног реда, а пошто је већ изашао из тога, да поручимо ми из ДС – Вучићу желимо брз опоравак, добро здравље и дуг живот и да одговара за све што је учинио лоше држави Србији. Одговараће у складу са законима и Уставом ове земље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Само да објаснимо. Колега је добио право на реплику два минута, на то се не односи, то врло добро знате, тако да настављамо.

 Молим и други део сале да не добацујемо.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зеленовић, Јовановић, Несторовић, Нешић, Калајџић, Николић, Цакић и Микетић.

 Да ли Александар Јовановић жели по амандману? (Да)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Ђедовић, позивам вас да више не продајете и просипате овде зелену маглу грађанима, него да лепо обиђете Метовницу, Слатину, Кривељ и те људе доле, па ћете имати прилику да чујете шта вам кажу о тим вашим зеленим рудницима, јер ви сте овде експозитура „Рио Тинта“ и зато сте доведени овде. Доведени сте да приватизујете ЕПС и то што сте јуче забранили радницима „Колубаре“ да дођу овде, ево, следећи пут кад будемо дошли овде, ући ћемо и на силу ако треба, јер ви нисте ту да браните било коме да улази у ову Скупштину.

 Госпођо Ђедовић, ви не радите у руднику и живот вам је лак, за разлику од истих оних рудара из Алексинца, којима је било такође забрањено да уђу овде у своју Народну скупштину.

 Што се тиче овог новог закона, само кратко да вам кажем шта се дешава у Перлезу. Знате како изгледа то управљање опасним отпадом? Тако што доведете опет Кинезе, Чен Бо, амбасадорку Кине, пред чијом сам амбасадом такође био са тим људима из Слатине, Метовнице и Бора и бићу поново, направили сте депонију опасног отпада, прераду пластике људима у сред амбара у Перлезу. Прерађујете пластику коју увозите из ЕУ, као да ми немамо довољно свог отпада. Људима сте затровали канал којима наводњавају своје њиве. Некада су ту живеле и жабе и рибе и жива бића, све се то поизвртало зато што сте ви довели Кинезе да увозе отровчину из ЕУ и то представљате некаквим развојем.

 Од тог развоја нити ће бити животне средине, нити ће бити живота. То бих ја пре назвао неиздрживи развој, а не одрживи, како га ви називате.

 Госпођо Ђедовић, још једном позив да дођете на Одбор за заштиту животне средине. Немојте се више плашити да гледате народ у очи. Чекају вас свуда по Србији, жељни су вас. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Молићу народне посланике да не вичу. Ништа не чујем, ни говорника.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Реч има народна посланица Иван Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Желим само да покушам да добијем одговоре од колега из министарства. Они, наравно, већ данима избегавају одговор, као што избегава Ирена Вујовић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините, дозволите колегиници да образлаже амандман, народни посланиче Јовановићу …

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Морате ми вратити време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Дозвољавам, колегинице. Вратићу вам пола минута.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Господо из министарства, морам да вас питам да ли сте упознати са количином опасних киселина које су завршиле у „Еликсиру“? И понављаћу ово питање све док на њега не добијем одговор.

 Дакле, на основу три незаконите привремене дозволе, које сте дали за један експеримент, складиште се тоне и тоне опасног отпада. Дакле, 81% тих опасних киселина које су добијене из целе Србије, а ја сумњам да се оне и увозе као сировина, знате где је завршио? 81% тога завршио је у ђубриву.

 Немам ваш поглед, не гледате у мене. Немам одговоре од вас. Ускоро ћу добити, као и од министарке Ђедовић, гестикулацију, увреде итд. Али, министарка Ђедовић када ме већ тако гледате, када ми се тако подругљиво обраћате и правите те гримасе, да вам кажем да искористим ваше присуство. Нема те компаније, стране силе, амбасадора, ЕУ, Европске инвестиционе банке која вас може да овласти да отмете народу Србије што је у свим ратовима одбранио, да отмете Колубару, да отмете Саву, да отмете Дрину, да дате све Рио Тинту, да отмете Ваљево, да отмете Добрињу, Косјерић, сва места у Србији на 44 локације, где планирате рудник литијума. Нико вам то неће дозволити и нема те компаније за коју ћете успешно завршити посао.

 Време је да се из те намере повучете, да кажете не могу то да урадим. Народ Србије се борио у неколико ратова, бориће се и сада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Радосављевић, Стевановић и Вукајловић.

 Да ли неко жели реч?

 Министарка Ђедовић има реч. Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Ми, пре свега, овде причамо о изменама закона који за циљ имају да се усагласе са регулативом ЕУ, а сви они који мисле да је ЕУ једна велика депонија, онда могу слободно да оду у Брисел и да причају са европским партнерима, што се тиче великих депонија. Значи, причамо о усаглашавању са европским законима који су изузетно битни и који су, пре свега, оно што је наша обавеза у процесу преговарања са ЕУ.

 Што се тиче рудара, мислим да може неко нешто да ради на силу, али ми на силу ништа не бисмо радили, јер смо сели да причамо са представницима синдиката, али нелегитимних синдиката, иза којих се, пре свега, крију политичке партије и политички интереси.

 Што се тиче рудара, држава је показала колико води рачуна о њима и то ће наставити да ради у будућности. И оно што се ради, а што се тиче промена, пре свега правних у нашим енергетским предузећима, је управо због тога да би се створили бољи услови за раднике и запослене у свим тим предузећима са стране одговорног управљања и са стране одговорног пословања и побољшања пословања који је у интересу свих запослених и свих радника.

 То да ћемо наставити да разговарамо са свим представницима запослених у овим компанијама, понављам, који су легитимни и који не покушавају на силу нешто да ураде, јер нажалост, само дијалогом можемо доћи до добрих решења и за та предузећа и за те запослене, а не да радимо нешто на силу или да улазимо негде на силу, а не могу они који нису легитимни и који нису изабрани од стране радника да буду ни они који разговарају.Ако су то или ако пропагирају одређене политичке интересе, за то постоје места на којима то може да се ради, а не да се скривају иза интереса радника и запослених.

 Што се тиче одређених тема које овде разматрате, ми сад треба да се фокусирамо на расправу о амандманима, а не да причате паушално неистине, помињете одређене компаније, не знате о чему причате. Заиста мислим да треба да се фокусирамо на расправу која је данас на дневном реду, а ако желите и имате било која питања, обратите се, добићете одговоре на све.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има Верољуб Стевановић, као предлагач амандмана.

 ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја, госпођо министре, знам о чему причам. Чини ми се да је добро да мало променимо и тон и односе. Ево ја ћу да покушам да урадим то са овога места и није ми нимало тешко.

 Крагујевац је до ове грејне сезоне грејао или користио је угаљ и на сву срећу свих нас, и Крагујевчана и свих осталих, од ове грејне сезоне се греје на гас. Топлана у Крагујевцу централна није комунална фирма, државна је. И ево, користим прилику са овог места да кажем – свака част, то је супер за Крагујевчане, то су урадили људи из власти. Дакле, није ми тешко. Ако тако причамо, мислим да је то добро. Е, сад, треба мало да поведемо рачуна шта ћемо са шљаком. Ту имамо проблем. И да поведемо рачуна о ономе шта је алтернатива. Та постројења, пошто ми то мало струка, треба сачувати, задржати, уградити филтере који нису много скупи и чекати, користити то можда у неко време ако имамо неки проблем са гасом. Слажете се ваљда са мном.

 С друге стране, Крагујевац има можда највећу депонију у граду, у граду депонију. Ја тражим од Владе да се тиме позабави. Град не може сам да реши тај проблем, а ту је, мислим, седморо нас посланика из Крагујевца, па ћемо пробати и ми да помогнемо колико се ту може, да пробамо заједничким напором да ту депонију, то је заиста еколошка бомба у граду, да заједнички и тај посао одрадимо.

 Што се тиче овог амандмана, он има за циљ да неке ствари мало појасни, мало их уобличи, па је овде питање о прихватању отпада који треба пописом да се дефинише, дакле, прихватање на депонију. И друга ствар, која је такође јако битна, то је овај отпадни муљ, који је битан уколико је у стању да нема много процента у њему и уколико је муљ стабилизован да може да се користи, треба закон то дефинисати, за покривку за те депоније о којима ја причам. Врло је битно да се то дефинише, како би људи из локалне самоуправе имали најјаснији поглед и полаз ка томе како да третирају тај отпадни муљ.

 Ево, ја још увек са ове позиције желим да вас замолим да мало другачије причамо. Боље нам је свима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 18. амандман са исправком поднео је народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне прихватили су амандман са исправком.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

 Реч има подносилац.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Што се тиче самог амандмана, ради се једна номотехничка исправка у члану 18. али просто не могу да се осврнем на ово што смо чули, направимо неку рекапитулацију ствари од људи који су стручњаци за све и свашта. Хајде да кренемо од овог дефинисања отпада.

 Године 2009. сте донели закон, први пут овакав закон. Те 2009. године сте донели четири закона из ове области и те 2009. године сте дефинисали отпад као опасни, и неопасни. О чему се ту ради?

 Данас нама држите предавања како је сав отпад опасан, а 2009. године сте то сами урадили. Од тада до данас закон је трпео само измене и допуне, није доношен нови закон. То су ваше формулације. Ви сте у томе учествовали и даље су у овом законском предлогу формулације из закона који је први пут донесен 2009. године.

 О овом ђубриву и пословање „Еликсира“, не знам шта да вам кажем, просто свуда на свету се вештачко ђубриво прави од вештачких материјала. То је ваљда потпуно свакоме јасно, правити од тога данас фаму и покушати да уништите индустрију у Србији, па ако ће индустрију вештачког ђубрива, нама је и то јасно. Кренули сте и од Бора, Мајданпека, Бабушнице, сада ћете полако завршити у индустријским зонама.

 Морам да се осврнем и на оно што сте рекли када је у питању положај самог „Еликсира“, па индустријску зону и положај „Еликсира“ у центру Шапца је дефинисао Зеленовић, питајте га. Што га не упитате откуд тамо? Толико. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Јасмин Хоџић, по амандману.

 ЈАСМИН ХОЏИЋ: Хвала, председниче.

 Даме и господо народни посланици, чланови Владе, Социјалдемократска партија Србије ће подржати овај амандман. Већ је мој претходник рекао да су у питању ствари техничке природе. Начелно говорећи, малопре је министарка поменула, по мени, кључну ствар. Овај Закон о изменама и допунама Закона о управљању отпадом је суштински директива ЕУ коју ми транспонујемо у наше домаће законодавство и сви закони који су везани за заштиту животне средине су мање више на трагу тога. То су у ствари правне тековине ЕУ из тог пакета Зелене агенде, како већ се то колоквијално назива, и у том смислу мени није баш најјасније да поједини посланици из опозиције који су проевропске провенијенције критикују то, јер заиста то је један процес усклађивања поглавља 27 који је неопходан како би ми у перспективи постали члан ЕУ. Ни то није толико важно, колико је важно да усвојимо ове законе ради нас самих, они су нама важни, важни и потребни, како бисмо урадили нешто што се зове трансформација линеарне економије у такозвану циркуларну економију. То је у ствари кључна поента, не само овог закона, већ низа закона из области заштите животне средине.

 Наравно, сваки вид коментара и критике од стране опозиције су у том смислу добро дошли, али суштински ја мислим да би требали да имамо један базични консензус и да не постоји та врста прекора када су начелно ове ствари у питању. Ја мислим да је свима у интересу да ова земља почне да функционише на принципима циркуларне економије.

 Ради јавности и ради драгих колега, шта би то требало да значи? То би требало да значи да ова земља почне да отпад користи као ресурс. У томе је кључна идеја циркуларне економије где ми у ствари отпад рециклирамо, он постаје ресурс. У традиционалном начину функционисања економије ми користимо ресурсе, направимо неки производ, искористимо га, бацимо га, тако гомиламо отпад и ту у принципу не постоји та врста користи од тог отпада.

 У циркуларној економији у ствари смањујемо количину не искоришћеног отпада, штедимо енергију, смањујемо, ако хоћете, и зависност од одређених стратешких ресурса, јер не морамо да увозиво неке стратешке ресурсе које ми немамо у нашој земљи, што опет повећава специфичну, да кажем, и безбедност наше земље, јер када дође до неких економских шокова које смо сведочили у времену ковид пандемије и када су били прекинути ланци снабдевања, ви циркуларну економију у ствари и на тај начин штитите своје изворе ресурса. Мислим да би требали да се сложимо око тога.

 Овај закон начелно мења неке одредбе које су донете још 2009. године, па је онда мењан овај закон из 2016. године и принципу држава је, тачније Министарство за заштиту животне средине, донела, на трагу овога што сам рекао, и мапу пута за циркуларну економију 2020. године где је просто одређена динамика како да се трансформише наша економија у том правцу.

 Критике да се ништа суштински не дешава по питању заштите животне средине су заиста неистините и, чини ми се, злонамерне. Тачно је да смо ми као друштво били дуго година еколошки запуштено друштво. Тачно је да не постоји једна еколошка свест у нашем друштву и тачно је да овај циљ који смо зацртали, а то је циркуларна економија, је дуг и тежак пут и пред нама је заиста доста труда, доста рада и доста новца који морамо да уложимо. Ту су у питању милијарде евра које ми морамо да уложимо.

 Ту ја негде очекујем да постоји свест код свих политичких актера да је то заиста важно за ову земљу, небитно да ли сте у власти или опозицији, то нас лупа по глави све и од тога ће имати бенефита сви, сви грађани ове земље, било да гласају за власт или за опозицију. Ја ево дајем сопствени допринос и позивам колеге из опозиције да нађемо неки најмањи заједнички именилац, а ја мислим да можемо око ових ствари и ту видим заиста добру вољу, пошто сам члан Одбора за заштиту животне средине, заиста постоје колеге које показују један одговоран однос према овим темама уз легитимно право да критикују одређена законска решења.

 Мислим да ту нема простора за ту врсту популизма, али ок. Ваљда смо ми таква политичка култура да се делимо око ствари око којих не би требали да се делимо.

 На трагу онога што сам рекао да се ипак нешто дешава задњих неколико година, по питању заштите животне средине, говори чињеница да је заиста вишеструко увећан буџет Министарства заштите животне средине и да су мање више зелени пројекти свуда по нашој земљи.

 Подсетићу вас да у крају одакле долазим смо имали једну несанитарну депонију Стањевина код Пријепоља, где је 40 година, буквално поред магистралног пута, било сметлиште. Ја искрен да будем, није ми уопште јасно како то није раније решено. Ту је 40 година било сметлиште, једна несанитарна депонија која је, чини ми се, 2021. године коначно санирана, рекултивисан је тај простор. Локална самоуправа Пријепоље је тада инвестирала неких 35 милиона динара. Ту се појавила и партнерска општина Прибој која је понудила своју, такође, несанитарну депонију да општина Пријепоље одлаже ту свој отпад. Како бих вам рекао, то је просто решена ситуација.

 Желим само да покажем, председниче, сад ћу завршити, имали смо један акцидент еколошки, чини ми се, 2020. године на 2021. када је заиста држава промптно реаговала и решила овај проблем на језеру Потпећ.

 Тада смо нашли решење када смо направили, уз помоћ наравно Министарства за заштиту животне средине, Ланчаницу и ту је решен проблем. Суштина је да морамо заиста да радимо на томе да пре свега подижемо еколошку свест код наших грађана, да улажемо додатна средства како би се заиста наша земља променила и ја се надам да ће и одређени посланици опозиције подржати овај закон.

 Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 Реч има Мирослав Алексић. Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани народни посланици, поштована министарко, поштовани грађани Србије, ово јесте важан закон и да ми јесмо правна држава у којој функционише институција, овај закон сад не би био на дневном реду, био би повучен зато је фалсификат. Говорили смо о томе данима уназад и зато смо предложили да су сви чланови обришу. Закон није добио одговарајуће мишљење Републичког секретаријата за законодавство, како то предвиђа закон и Пословник о раду Владе.

 Но, министарка Ирена је нашла нову тактику да се не појављује овде, да ћути, да не одговара на питања, па ако прође, прође. Зато смо и поднели кривичну пријаву.

 Што се тиче Србије, Србија се гуши у отпаду и то је чињеница. Где год мрднете видећете депоније широм Србије и уз аутопут и уз друге путеве. То не може да се санира као једна нормална тековина Европских вредности, на које се позива министарка.

 Са друге стране, имамо ситуацију да стране мултинационалне компаније искључиво у борби за остваривање свог профита долазе овде у Србију и за собом остављају пустош и сивило и имате, поменули сте Бор. Што се Бора тиче, Бора, Кривеља и Слатине и свих других места тамо, па чак до Зајечара и до Мајданпека, треба организовати екскурзије да сви грађани Србије оду и виде да тамо грађани живе као у логору, да је тамо немогуће живети од прашине, од јаловине.

 Кинези су окупирали територију Бора. Грађани Србије су тамо грађани другог реда. У њихове приватне поседе улази кинеска компанија, уз жмурење институција на то. Крче шуме, крче винограде, отимају шта им треба. У катастру се то све спроведе. Кад се људи побуне, онда дође полиција и каже: "То није више ваше, то припада кинеској компанији, тужите". Сад су грађани Бора на суду и то тако траје и то се шири без икакве контроле зато што постоје лобији у Влади Републике Србије, који то омогућавају Кинезима. Не само њима, него и другима.

 Не знам да ли сте видели Зелену агенду ЕУ? Не знам да ли сте видели да је Јадар означен за зону жртвовања? То је ваш пројекат. Дошли сте овде као неко ко је радио у ЕИБ-у, који иначе финансира пројекте везано за литијум и некоме је пало на памет да из Србије вади литијум, уништава нашу животну средину, животе људи, растерују се са имања, а да богати неке развијене компаније праве од тог литијума батерије и аутомобиле на батерије. Хајде да окренемо игрицу, госпођо министарка. Хајде да ми узимамо нечији други литијум, а да ми правимо овде аутомобиле и батерије, јесте ли размишљали можда о томе или је ваш циљ и идеја да правимо, да правите заправо од Србије неоколонију?

 Наше системе који постоје, и још једну ствар да вам кажем ту, треба да нас овде не занима ни Кина, ни Европа, ни Америка, него Србија и интерес грађана Србије. Све те друге земље које долазе, њихове компаније имају своје интересе. Где је ту наш интерес?

 Имате ситуацију да домаће компаније, јавна предузећа су уништена, ви причате о ЕПС-у. Мислите ли да је неко луд? Као, није то ништа, претварање у акционарско друштво. И? Шта се дешава сада даље? Сад кад сте претворили ЕПС у акционарско друштво, следећи корак је шта? Подела 30% акција бесплатних у складу са Законом о бесплатним акцијама грађанима и запосленима, а онда сте већ постали отворено акционарско друштво, идете на берзу. То је моменат када ће за годину-две моћи да се тргује са берзама ЕПС-а. Реците то јасно и гласно, немојте да замајавате овде људе.

 Говорите о цени струје. Да, најјефтинији киловат час можда јесте, али дажбине које прате ту цену струје када се погледа рачун за струју, он је најскупљи у Европи. Нико не плаћа, нема веће намете него колико то имамо ми.

 Сада, док ви овде наступате, цела Влада, а и ви, Бога ми, као лобиста за мултинационалне компаније које долазе овде да черупају Србију у потрази за профитом, говорите радницима из Лазаревца да не треба да брину, да је њима добро, да грађани Србије треба да уживају у тим бенефитима и понижавате грађане Србије, јер је добро само вама, госпођо Ђедовић, који седите у овој Влади и у свим претходним Владама.

 Ја сам јуче, госпођо Ђедовић, ово сам ја фотографисао вас, јесте ово ви јуче овде били? Нећете да погледате? Да, овде сте били. Знате зашто сам вас фотографисао, госпођо Ђедовић, зато што овде јуче у Скупштини носите ову „Хермес“ торбу која кошта 8.000 швајцарских франака. Јесте ли то можда од ваше министарске плате зарадили или од плата које сте добијали раније од осам или 10 хиљада евра, па сте сада дошли да радите за министарску плату из убеђења и то што волите Србију за хиљаду евра, да ли је тако? Или каиш који носите од хиљаду евра.

 Е знате, тако ви понижавате грађане Србије и толико ви бринете о њима. У ствари, бринете само о вама који данас владате Србијом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: И синоћ су о моди причали, да.

 По истом амандману, реч има Владимир Гајић.

 ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

 Кад смо код ових закона, а и министарки, госпођи Ђедовић бих хтео да кажем пар речи. Ваша претходница, министар Михајловић, била је много више министар у служби велике америчке компаније „Бехтел“, него што је била министар у Влади Србије. Од туда можете и да закључите откуд ова напрасна и њена велика популарност у једном делу медија у Србији.

 Ја сам вас једном приликом, пре пар месеци, литерарно говорећи, описао као министарку „Рио Тинта“. То је моја бојазан. Ове две компаније су веома повезане у бизнису, оне увек иду заједно. Тако је претходница претходно, висока службеница у менаџменту „Тио Тинта“, „Бехтела“, сада постала директор „Рио Тинта“. То је, да кажем, део једне њихове заједничке агенде у Србији. Никад се не одвајају „Рио Тинто“ и „Бехтел“.

 Ево шта мене још интересује када је у питању госпођа министарка. Мене интересује да ли је ово тачно, ја сам јој јавно поставио то питање, не тврдим, него само питам да ли је тачно, да ли је тачно да сте ви поново други пут у животу уписани у књигу држављана Републике Србије, непосредно пре него што сте постали министар? Значи, не тврдим, ово вас питам зато што имам такве информације. Јасно је да сте први пут били уписани по основу рођења и по основу порекла ваших родитеља, интересује ме за овај други пут.

 Србија се опасно приближава потпуном колонијалном статусу. Ово је пут који подсећа на неке афричке државе, као што је на пример Конго. Ови еврофанатици свих боја у Србији, треба стално то да имају у виду да су главни интереси кад је Западна Европа и Америка у питању у Србији, један - да нам отму Косово и Метохију, два – да од Србије направе колонијално модерно ропство. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Горица Гајић.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

 Наша посланичка група коалиција НАДА је поднела амандман на члан 3. тачка 6а која у предлогу гласи: „Држалац отпада јесте произвођач отпада, физичко или правно лице или предузетник који поседује отпад“.

 Ми амандманом предлажемо да се ове речи „поседује отпад“ мењају речима „да има фактичку власт над отпадом“. Тај сте амандман прихватили. Свакако, то је и наш колега Зоран Стојановић јако лепо образложио на групи. Тако да вам се захваљујемо што сте, ето, први пут прихватили амандман наше коалиције НАДА.

 Господине председниче, овај Предлог закона о управљању отпадом доносимо опет да бисмо ову област, то сам и у начелној расправи истакла, ускладили са директивама и прописима ЕУ.

 Ми сви у Србији знамо, и то сам истакла, где све имамо дивље депоније, и на обалама река и на улазу и излазу из града и у акумулационим језерима, тако да, како се каже код нас у Србији, по томе се види какав је домаћин. Када уђете код неког у двориште и видите како је сређено, видите какав је домаћин. Исто тако, да неко уђе у Србију и види на све стране дивље депоније, види како нам је држава уређена.

 Ко је нама бранио да ми доносимо адекватне законе, да регулишемо дивље депоније, да у сваком округу или, како год, региону имамо регионалне депоније? Више пута је то стратегијом предвиђено, на крају мало тога је урађено. Сада је стратешки документ уместо стратегије програм и тај програм требало би да регулише управљање отпадом од, чини ми се, 2021. године или 2023. до 2031. године. Значи, ове године које су пред нама треба ово да регулишу, али ја сам вам то истакла и у начелној расправи, углавном сте терет, финансијски терет примене овог закона свалили, да тако кажем, на локалне самоуправе. Оне ће имати обавезу да издвајају и стакло и метал и папир и текстил и кабасти отпад. За све то им требају посебни контејнери, посебна возила. То пуно кошта. Локалне самоуправе ионако немају права, ионако су у дуговима.

 Када се буџет усваја никада им, бар за задњих шест, седам година, нисмо повећали ни динар за неке намене, а сада, овим Предлогом закона, толико им стварамо нове финансијске потешкоће и нове намете.

 Зато вас молим да мало погледате да ли је ово реално, поготово да ли је реално и да испунимо све оне циљеве које је програм предвидео до тамо неке 2033, 2034. године.

 На крају, и то бих да нагласим, да бисмо овај закон, да се не надовезујем на колеге које су говориле да нама овде долази прљава технологија, када су страни инвеститори у питању, да ми врло често затварамо очи пред тим, да имамо загађиваче, и то опасне загађиваче и ваздуха и воде и земље, да сада треба неких 250 плус 30 инспектора рада који би требало да контролишу све ово, односно санитарних инспектора, пардон. Да ли ће моћи да стигну да контролишу све ово што нови Закон о отпаду, управљању отпадом предвиђа? Тако да, бојим се да ће и овај закон остати празно слово на папиру. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Даље по амандману Небојша Бакарец.

 НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Хвала вам, поштовани председавајући.

 Председниче Скупштине, господине Орлићу, поштована госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици и посланице, поштовани грађани, наравно ја ћу говорити о закону и о овим амандманима.

 Значи, тема је тренутно Закон о управљању отпадом, пошто неки повремено заборављају шта је тема.

 Само, пре него што пођем, ја бих морао да приметим, пошто седим нон-стоп овде, значи да приметим да нешто провејава из опозиције. То је страшна мизогинија. Значи, мржња према женама и мржња према министарки Ђедовић. Значи, она је прозивана и вређана због свог брачног статуса, потпуно без разлога. Сад јој пребацују неке модне замерке.

 Госпођа Ђедовић је експерт из области енергетике. Деценијама ради у приватном сектору и има право да буде добростојећа особа јер је све зарадила својим радом. Да ли неки њен одевни детаљ је овакав, да ли се некоме свиђа, то није тема овде у Скупштини.

 Значи, вређају је нон-стоп и сад су покренули трећу ствар, управо ови женомрзци, питање њеног држављанства. Госпођа Ђедовић је министарка Србије. она није била кандидат за председника Србије. Она се не представља као велики патриота, национални лидер, шеф не знам чега. Кажем – није се кандидовала за председника Србије. Она као и било ко други има право да има које год жели држављанство, у складу са законима ове земље.

 За њу или за мене важе једни стандарди, а за ове велике националне лидере, кандидате за председнике државе важе, пазите, други стандарди јер они кажу да су највеће патриоте, да им једино Србија на срцу, да Србију највише воле, а управо коалициони партнер од ових малопре што су ову мржњу изнели има француско држављанство, али он тврди да је велики национални лидер, патриота и да му је једино Србија на срцу, а има француско држављанство. Већ деценијама обмањује јавност.

 Овај други кандидат наводе, како беше, срце, где му је срце, мислим у петама, али тај примерак има хрватско држављанство. Ја сам рођен у Хрватској пре 60 година. Никада нисам имао хрватско држављанство. Никада га нећу ни имати. Могао сам да тражим деведесетих, али нисам хтео. Нећу га никада имати. Једино које ми је потребно је српско.

 Амандмани, слушао сам овде, колико, четири дана, и јуче и данас до три ујутро, катастрофални су. Они говоре да опозиција не зна да поднесе амандмане и поднети су само зато да би добили време. То је регуларно, али су вам онда амандмани катастрофални, али рецимо на овај закон је једна само странка поднела око 60 амандмана, чија је садржина – брише се сваки члан. Значи, да немате садржину, да не можете ништа квалитетно да кажете о овом закону који је практично написан нов зато што је толико обиман, измене и допуне, и да немате шта да кажете о амандманима.

 Једино можете да причате виртуелне приче о стању у екологији у Србији које са истином никакве везе немају.

 Дакле, намера је да се осавремени закон, да се усклади са другим актима, да се попуне правне празнине, да се прецизирају појмови. Чули сте од господина Милимира да је основни закон донет 2009. године. Све ово је морало да буде део овог закона.

 Када говоримо, део опозиције говори стално помињу неки „Еликсир“. Некима од њих је еликсир вињак. Ја да подсетим, вињак није еликсир. Вињак је отров. Вињак је психоактивна супстанца, а ови други који су пласирали тај „Еликсир“ па њихов шеф, овај шабачки дахија је створио све предуслове за рад те фабрике. Он ако нешто постоји мора за то да одговара.

 То ме подсетим на ону песму, сећате се доброг хита, „Лабораторије звука“, оне песме „Љубите без разлике“. Знате како иде рефрен? „Купио је Геровитал, попио је цео литар, али ипак није постао хитар“ и овом примерку, трстеничком дахији управо то саветујем – да купи Геровитал, попије цео литар, можда ће постати умно хитар, мада сумњам.

 Дакле, живим у Београду 53 године, одборник сам у граду Београду и сада ћу вам рећи која је истина о животној средини и управљању отпадом. У директној вези са овим законом је проблематика управљања отпадом у Београду и град Београд је у свом локалном плану управљања отпадом који је наравно усклађен са овим законом предвидео унапређење сакупљања и одвожења отпада, повећање поновне употребе и рециклаже отпада, изградњу постројења за третман отпада, укључујући и постројење за енергетско искоришћење отпада и санацију постојеће депоније и изградњу нове санитарне депоније у Винчи која је завршена 99%.

 Извештај о управљању отпадом у Београду увелико говори о Центру за управљање отпадом, како се данас зове Винча, тј. о изграђеној новој санитарној депонији у Винчи и најважније о постројењу за производњу енергије у Винчи и другим постројењима, пошто има пет тамо у области које су решене и о обимним припремама у Београду за широко распрострањено рециклиране, сортирање и рециклажу отпада.

 Дакле, грађани морају да знају да је у Винчи завршено 99%.

 Постројење за енергетско искоришћење комуналног отпада је 99%. завршено постројење за енергетско искоришћење депонијског гаса и систем за сакупљање депонијског гаса као други део је у изградњи и биће ускоро довршено. Постројење за пречишћавање, то је трећи део, отпадних и процедних вода је завршено и ускоро се пушта у рад. И ово постројење ће прочишћену отпадну воду са старе и са нове депоније испуштати у Ошљански поток, али пречишћену и чиста вода ће онда одлазити у Дунав. Пуштањем у рад овог објекта процеддне воде више неће загађивати Ошљански потом и наравно Ошљанску бару и наравно Дунав.

 Постројење за рециклажу отпада, од грађења и рушења, то је четврти део, је завршено пре годину и по дана, и постројење за рециклажу грађевинског отпада је почело са радом 17. августа 2021. године, и оно има капацитет прераде преко 200 тона годишње. Нова санитарна депонија као пети део обухвата је такође, завршена и одлагање комуналног отпада на нову санитарну депонију је почело 2. августа 2021. године, и комунални отпад који данас сакупља ЈКП Чистоћа са територије 15 општина се одлаже на новој депонији по свим прописима и у складу са свим нормама ЕУ и Србије.

 Дакле, до скоро највећа неуређена депонија у Европи, у Винчи, добила је нови изглед. Уместо да се то као што се већ деценијама радило, 50, 60 година и тај проблем нико није решио, само гомилао отпад, дакле, од отпада се добија енергија. Депонија која је била еколошка бомба, данас је санирана и у току су припреме за њено озелењавање оне старе депоније, која ће бити пошумљена, и која ће личити на парк.

 Дакле, у новом постројењу је већ почело спаљивање отпада, од јуна ће радити пуним капацитетом. Енергане у Винчи ће од јуна снабдевати 10% београдских домаћинстава топлотном енергијом и 5% домаћинстава електричном енергијом. Иначе, овакве санитарне депоније каква је ова у Винчи постоје широм Европе. Дакле, у Европи има 500 оваквих спалионица, у Јапану постоји 1200 спалионица. Јапанска фирма је била партнер у овом подухвату заједно са Француском. У Копенхагену у центру града постоји спалионица. Дакле, користи за грађане су јако велике, еколошке, социјалне, дакле, подигла се еколошка свест у Београду.

 Завршавам са овим. Србија има ту несрећу и то смо видели у овој расправи током ових четири дана, да постоје Србији који више воле туђу земљу него своју. Видели смо да десни сектор опозиције више воли Русију и да има газде у Москви, док леви сектор, воли наравно, запад и Украјину и има газде у Бриселу и Вашингтону и Кијеву. Између та два екстрема је она већинска Србија и огромна већина Срба, срећом највише воли Србију, не Украјину, не Русију, не САД, не ЕУ. Ми из СНС немамо газде у иностранству ми служимо Србији.

 Србија је данас јака захваљујући председнику Вучићу, данас је јака, јединствена и уједињена због председника Вучића. Александар Вучић нам је вратио достојанство. Председник Вучић уздиже Србију, гради Србију, лечи Србију, лечи прошлост у садашњости ради будућности. Живела Србија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Поћи ћу од Бора и неких замерки које су изнете, а које мислим да је важно за наше грађане да чују.

 Данас је просечна плата у компанији „Зиђинг Мајнинг груп“ преко 110 хиљада динара, а 10 хиљада људи је запослено у том предузећу, од чега су преко 90% наши грађани. Више пута сам била на лицу места и причала са мештанима и са људима који тамо живе, да би пронашли одређена решења за њихове бриге о којима смо отворено, јасно разговарали у више наврата и на лицу места и у Министарству. Пронашли смо већ одређена решења, на одређеним другим радимо. У једном селу су ми рекли да је први министар који је икада посетио заправо ја. Нажалост, што раније то није чињено ни деведесетих година, ни двехиљадитих година, јер мислим да је важно да имамо дијалог са нашим грађанима, са угроженима потенцијално, од било ког пројекта, од било које инвестиције.

 Ми свакако радимо на томе да имамо што више инвестиција било домаћих, било страних, зато што су оне неопходне пре свега, за наш даљи економски развој, а онда и за обезбеђење запослења. Сви ти мештани са којима сам причала, свако, или бар по један члан, а обично су више, обично су то два, или три члана породице раде у тој истој компанији и имају интерес да пронађу одржива решења. То је нешто на чему ћемо наставити да радимо и мислим да је јако битно да грађани знају да нема ни првог, ни другог, ни трећег реда грађана, да апсолутно мислимо о свим грађанима наше земље, а пре свега онима који су угрожени на било који начин. Тако да, имали смо и дискусије са синдикатима, представницима радника групе „Зиђин Мајнинг“, нашли смо одређена решења, потписали смо колективни уговор 2. фебруара, апсолутно смо у сталној комуникацији, како са представницима запослених, тако и са мештанима. Изналазимо решење што се тиче пресељења одређених села која су угрожена даљим или су већ била или то јесу, или ће бити потенцијално овим пројектом, и наћи ћемо одржива решења која ће апсолутно поштовати све међународне стандарде.

 Ја те међународне стандарде јако добро познајем због својих претходних ангажовања и професионалног искуства и мислим да је заиста срамно што немате ничим другим да се бавите, него се бавите мојим животом лично. Заиста немам коментар на ту тему. Вероватно знате, а можда и не знате да сам 25 година радила у приватном сектору чиме се поносим и мислим да је битно да људи који су остварени професионално се прикључују раду јавних институција, Влади, другим јавним предузећима, јер је то једини начин да створимо одржим систем за наш јавни сектор. Значи, људи који су се доказали на одговорним позицијама за које им је битно знање, искуство, референце могу онда да раде у интересу државе.

 Пошто немате чиме другим да се бавите, бавите се мојом гардеробом, бавите се мојим животом, јер немате ништа друго да нађете. Заборавили сте да кажете да причам пет језика и да сам награђивана више пута у свету, не у Србији, за свој рад и за пројекте на којима сам радила, да имам магистарски рад, али нажалост немате боље аргументе него да причате о мојој гардероби. Пре свега износите неистине, зато што не видите добро или нисте добро информисани, али нећу коментарисати то зато што не желим да се спуштам заиста на ваш ниво, него желим да причам о важним стварима, о важним темама за грађане Републике Србије и пре свега о важним законима које доносимо у задње две недеље о којима разговарамо.

 Што се тиче чињенице да је Србија изузетно богата земља минералима и рудним ресурсима, ми јесмо земља са рударском традицијом и треба да наставимо то да будемо, да заговарамо, бранимо и радимо на одрживом рударству и да радимо на томе како да остваримо да цео процес, односно ланац вредности који произилази из рударске индустрије се заврши и комплетира у Србији. То је оно што ће нам дати додату вредност.

 Када причамо о батеријама и када причамо о електричним возилима треба да знамо да ће потребе за критичним сировинама само да расту, па ће тако због пре свега карбонизације модерног света и развијеног света који је своје циљеве поставио јасно, да се од 2050. године се не ослања на фосилна горива него ће морати да пређе на чисте технологије, а за чисте технологије неопходни су минерални ресурси. Србија има ту срећу да њиме располаже.

 И да, треба да размишљамо о томе да имамо фабрике електричних аутомобила у нашој земљи, које ће бити мотор развоја наше привреде и које ће бити извор запослења за све наше грађане. Да, о томе треба да причамо. И колики је утицај тих потенцијалних фабрика на раст нашег БДП-а. А законе Републике Србије ћемо наставити да унапређујемо, као што то радимо у претходне две недеље, да би они били више усаглашени са европским стандардима и да би могли, наравно, и више да бринемо и да регулаторни оквир поставимо, да заштитимо нашу животну средину и да заштитимо наше природне ресурсе.

 Када причамо о енергетици, не постоји извор енергије који нема утицаја на животну средину, и то знају сви. Значи, то деца у школи науче вероватно већ у основној. Оно што ми треба да радимо и радимо на томе је како да минимизирамо утицај негативни који извори енергије или у овом случају такође и рударске индустрије имају на нашу животну средину. Доста смо у томе постигли и доста у томе постижемо и намеравамо да наставимо тако. Па тако када причамо и када причам са мештанима Кривеља и осталих општина у Бору, и те како знам који су међународни стандарди који треба да се испоштују да би се спровели одређени процеси, пре свега у интересу грађана. Наставићу то да радим и наставићемо то да радимо у оквиру Владе Републике Србије.

 Опет помињемо „Електропривреду Србије“, као да је одједанпут она најважнија тема и најважнија брига за опозиционе партије у Србији. Она је пре свега брига свих грађана, јер је у интересу свим грађанима Србије да она послује професионално и ефикасно и то је оно што покушавамо да успоставимо. И покушавамо да нађемо начин да управљање нашим енергетским предузећима буде професионално, уз адекватне плате које морају и да прате ту професионалност. Мислим да треба да се приближавамо тржишним платама да би могли да задржимо најквалитетније људе у нашим јавним предузећима, од инжењерске струке, машинске, електротехничке, грађевинске, јер је то нешто што свакако ће представљати будућност. То је оно што су европске земље развијене почеле да раде пре 20 и 30 година, па данас имају енергетске компаније које су европски и светски гиганти.

 И да треба да повећавамо плате у јавном сектору је апсолутна чињеница, на томе смо радили, у томе смо успели и зато су плате толико и повећане у претходних десет година. И желимо да наставимо тим трендом. Ја причам пре свега о енергетским компанијама, али мислим да је то битно за сва јавна предузећа, јер ако су људи адекватно плаћени у тим јавним предузећима, они ће бити ефикаснији и продуктивнији и моћи ће заправо да имају алтернативу да раде у јавном сектору, а не само да одлазе у приватни сектор. Да, имам привилегију да сам дошла из приватног сектора и, да, јесам своје амбиције професионалне остварила и доказала пре свега самој себи и на то се поносим и колико могу у том смислу да допринесем раду Владе Републике Србије, али пре свега раду енергетског сектора.

 Што се тиче, да се вратим на ЕПС, затвореног акционарског друштва, да, идеја је да оно буде затворено акционарско друштво, да се не би акцијама трговало, да не би биле предмет шпекулације и да се тиме вредност не доводи у питање и док се „Електропривреда Србије“ не стабилизује пре свега. Зато смо кренули тим путем који мислим да је јако одговоран, јер смо тиме и показали вољу и жељу да држава остане и буде 100% власник овог предузећа и да настави да га развија и да њиме пре свега покуша да уведе одређене промене које су у интересу свих запослених и свих грађана.

 И нећемо се, што се тиче приватизације, водити апсолутно примерима. Знамо сви колико је приватизација направљено од 2003, 2004. године наовамо, пре свега нажалост неуспешних. Приватизације уколико су успешне могу да буду јако корисне, али што се тиче нашег енергетског сектора, не намеравамо, и то је више пута речено и ја га потврђујем, да га приватизујемо, већ да га ојачамо, да буде снажнији, да буде бољи, да може да има најкомпетентнији кадар и да може њиме адекватно да се управља. То захтева време, али оно што јесте најбитније је да смо се ухватили у коштац са тим и да су у првих шест месеци ове Владе већ темељи за оно што желимо да постигнемо постављени.

 Године 2007. се причало о својинској трансформацији „Електропривреде Србије“ и мени је драго да се она није десила, да се није успело у тим покушајима тада, 2011. године, морам да подсетим, донета је одлука да дође до правне форме, односно до промене правне форме „Електропривреде Србије“. Значи, то је било давне 2011. године.

 Ова Влада сад то спроводи у дело и сигурна сам да ћемо бити успешни у томе, наставићемо да причамо са свим запосленима, представницима легитимних запослених и наставићемо да причамо пре свега са свим рударима који су запослени у том сектору, да би могли адекватно да заштитимо та радна места јер без тих радних места нема ни производње електричне енергије за нашу земљу, нема сигурног снабдевања и на томе ћемо наставити да радимо као на најважнијем приоритету и једном сигурно од најважнијих приоритета овог министарства. хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Бранимир Јованчићевић.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: По амандману, само један минут.

 Дакле, поменули сте, министарка, као пример очувања животне средине електричне аутомобиле. Ја ћу вас само подсетити једну ствар. Дакле, иза ове чисте беле утичнице коју видите на зиду знате шта се крије? Крије се рудник у Лазаревцу, крије се аеро-загађење Београда шест месеци, крије се пепелиште са радионуклеотидима. Да би произвели један електрични аутомобил потребни су вам различити метали, међу којима су литијум, алуминијум, кобалт и никл.

 Имајући у виду количину тих метала у својим рудама, потребно је 50 тона руде да би се направио један електрични аутомобил. Наравно да је то исплативо и еколошки одрживо у развијеним земљама које не развијају те руднике да би направили електрични аутомобил. Али ако ћемо ми бити извозник руде, на пример литијума, за производњу електричног аутомобила, онда ваша теза о заштити животне средине употребом електричних аутомобила апсолутно не стоји, бар на територији наше земље. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Горица Гајић.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

 Госпођо Ђедовић, ја хоћу да вам верујем да хоћете да од ЕПС-а направите успешно и профитабилно предузеће и извозника електричне енергије, што у последње време није, да ћете довести професионални менаџмент, али се надам да ће то бити домаћи стручњаци, а не странци. Нешто се питам, па где сте ви до сад били, ових 10 година, када је ЕПС упропашћен, девалвиран, када је долазило партијско руководство, неспособно и нестручно, како се неко није сетио вас, када имате тако добро професионално искуство у страним компанијама и да ли је то професионално искуство, извините што вас питам, из области енергетике или из неке друге области?

 Хоћу да вам верујем да нећете да продајете ЕПС. Ево, хоћу да вам верујем, али бојим се да за пар година, ако овде ви будете или ако ми будемо овде из коалиције НАДА, а можда ми будемо на вашем месту, а ви будете на нашем месту, шта ћемо онда ако се то деси? Ја сам увек сматрала да сваки ресор у Влади треба да води стручњак који много добро познаје тај систем. Да ли је то систем енергетике, систем здравства, систем образовања, изградње итд, некако ми је то увек уливало поверење да неко ко долази из самог система, ко има искуство у том систему 10, 15, 20 година, да некако има и то потребно професионално знање како функционише тако велики систем, рецимо као што је систем ЕПС-а.

 Ја бих волела да се ви врло брзо снађете у том систему, да имате добре саветнике, који ће да вас уведу како по дубини функционише тај систем, али опет кажем, некако имам задршку, кад знам после ове правне трансформације да сте само ви један члан у Скупштини ЕПС-а и када још увек траје процедура да ли ће у Надзорном одбору у коме нема ниједног из реда запослених бити бар један из редова синдиката.

 Морам да се вратим на дискусију колеге Бакарца. Ја не знам зашто ми овде, мало-мало па у последњих пар недеља или месец-два дана, потенцирамо ко чије држављанство има. Господо, јел то велики грех да неко има немачко, француско, словеначко држављанство? Колико знам, колега Атлагић има хрватско држављанство, прима хрватску пензију, заслужено, зарађено, то никакав грех није. Да се не враћамо у средњи век, када је Урош Немањић био ожењен Јеленом Ажујском, када су многи наши српски владари у средњем веку, а исто тако и у 18. и 19. били ожењени страним принцезама, па су били успешни владари и успешно су радили на јачању државе Србије.

 Имамо краља Петра Првог који је имао француско држављанство, који је један од највољенијих српских краљева, кога је народ звао наш краљ Пера, за чијега вакта је Србија доживела препород, била је правна држава, успоставила је темеље правне државе.

 Ја вас молим, многи наши учени људи су у 18. и 19. веку, па и у 20, одлазили на запад, на исток, где год, стекли неко стручно знање и враћали се у Србију да то знање пренесу новим српским генерацијама, да ли на факултету, да ли у привреди. Ваљда нам то треба да служи на понос и дику, а не да се прозивамо ко које држављанство има?

 Молим вас да то оставимо по страни и да се бавимо оним од чега наш народ живи и шта наш народ очекује овде од нас посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Имате право свакако да поредите своје лидере са краљевима.

 Него, да бисмо разумели само о чему је овде реч, нико и није рекао да је нешто спорно када, све по закону, а о томе је говорио Небојша Бакарец, неко има било које друго држављанство. Знате шта је спорно? Када ви друге оптужујете за тако нешто, говорите да је то, наводно, спорно, а при том све слажете.

 Дакле, све је ово почело онога тренутка када је ту из ваших клупа таква, и то лажна, оптужба била изречена на рачун Ане Брнабић. Кажем из ваших клупа, ваших коалиционих партнера. Тог тренутка је то постало тема. Због вас и на тај начин. Када друге оптужујете, и то лажно. А уз све то, да брука буде већа, ћутите о томе да то за шта друге оптужујете имате и радите ви. Само је о томе реч.

 Може и Пословник, све је у реду. Само ћемо да идемо редом, пошто сте изазвали реплике.

 Право на реплику, Небојша Бакарец.

 НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Водићемо и водимо расправу у неком нормалном тону, али ја сам морао да реагујем јер, ево већ други пут, ову господу, био сам 23 године члан ДСС-а, то је јавна ствар, јуче су ме оптужили да сам као издао ДСС. Побогу, људи, ваљда толико знате, ви сте ме избацили, нисам ја изашао из ДСС него сте ме ви избацили. Према томе, не могу ја да сам издао нешто, ја да сам отишао својевољно оданде могла би да се води расправа да сам нешто издао. А пошто сте ме избацили, госпођа Рашковић Ивић ме је избацила оданде, нисам могао нигде ни да прелетим, нити било шта друго.

 Сад ме поново помињете. Из ваших редова, редова опозиције, пре пола сата је посланик поново извређао госпођу министарку Ђедовић и оптужио је у вези њеног држављанства. То сте започели ви.

 Али, код вашег примерка, овог Француза, је ствар у лицемерју, пошто он деценијама крије. И кад је постао председник ваше странке је крио да има француско држављанство. Кад је био кандидат за председника Србије, крио је да има француско држављанство. То је недопустиво. А кад се упари са оним великим патриотизмом на који се ваш Милош Француз позива, из 1999. године, кад се то упари са чињеницама, зна се да је он 1999. године, тај велики патриота, побегао из ове земље кад је почело НАТО бомбардовање, где, у своју Француску. То је срамота и то вам ја пребацујем. Хвала вам и живела Србија!

 ПРЕДСЕДНИК: Имате право на реплику, ако хоћете.

 (Горица Гајић: Пословник.)

 Онда Пословник.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Члан 100. и 107.

 Прво, члан 100. Ви опет злоупотребљавате Пословник и са места председника Скупштине полемишете са нама посланицима на моју дискусију.

 Члан 107 – колега претходни говорник употребио је реч „примерак“ за председника наше странке, за народног посланика, за професора правног факултета. Ја овде не желим да будем ничији адвокат али вас молим…

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам сигуран да се односило на њега.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Јесте употребио реч – овај примерак.

 ПРЕДСЕДНИК: Колико ја разумем, то се односи на друге.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Молим вас, јесте употребио реч, овај примерак, а то што су многи чланови, бивши чланови ДСС…..

 ПРЕДСЕДНИК: Колико разумем то се на друге односи, знате већ кога називају на тај начин.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: А то што су бивши чланови ДСС прешли код вас у СНС, неки су избачени како каже колега, неки су отишли оног момента када ДСС није била парламентарна странка.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, да ли је то сад реплика?

 Госпођо, Гајић да ли је то сада већ реплика? Јесте. Ја сам вам лепо мало пре понудио, а ви нећете.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Добро, имате члан који можете да примените ако злоупотребим Пословник.

 ПРЕДСЕДНИК: Имам члан, добро, али нећу ништа да вам одузимам само вам кажем, знате већ сами по петстоти пут све исто причамо и ви мени и ја вама дајем одговор увек исти. Када се обратите, када замерите нешто везано за вођење, добијете одговор и увек је исто. Ја вас на крају лепо питам - хоћете ли да се изјаснимо? Ако хоћете можемо и то?

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Нећу да се изјаснимо овог пута.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам на разумевању.

 Пословник је шта још?

 Реч има, Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Поштовани председниче Скупштине по ко зна који пут кршите овај Пословник који је закон за све нас посланике, који морамо сви да поштујемо, а морате да поштујете највише ви. Повредили сте члан 27.

 Ви се старате о примени овог Пословника и уместо да мени одмах дате реч, пошто сам се пријавио први за повреду Пословника.

 ПРЕДСЕДНИК: То ви мислите да сте се први пријавили први, али ви не знате кад се ко пријавио, то само ја видим овде.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Па, видели сте ме да сам се први пријавио, док је још говорила, али у реду, то не могу ја сада да проверим то што ви тамо радите.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви знате шта сам ја видео?

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Ви сте дали реч и дали сте реплику, народном посланику који се овде представља као бич божији, Атила бич божији, мада мене више подсећа на једног јунака књига Виктора Игоа….

 ПРЕДСЕДНИК: И то је сада повреда Пословника?

 Е, сада, да има нешто времена ваљало би да се одузме по том Пословнику? Да ли је тако? А сада не разумете? Јављате се по Пословнику, да ми укажете да вам нисам дао то јављање за које сте подигли руку? Видите ли сами колико је то бесмислено. Схватате ли сами колико је то бесмислено што сте изговорили сада? Дижете руку да се жалите на то што вам нисам дао руку, а ви је управо због тога дижете. Да ли схватате колико је то бесмислено? Не разумете сада ништа? Ништа ново. Нећемо да вам одузимамо време, само покушајте да следећи пут бар мало неког смисла има, да не буде баш оволико бесмислено.

 Марко Атлагић, право на реплику.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, како сте чули, госпођа ме је прозвала да имам хрватску пензију и да имам хрватско држављанство. Ради разјашњења, 80% избеглих Крајишника то има. То је једно. Зашто? Зато што смо избегли, па и моја маленкост у источну Славонију, онај део пре интеграције. Значи, ту смо избегли, а онда смо дошли овде у Србију. Ту смо добили то држављанство.

 Моја маленкост радила је 22 године у Хрватској и ваљда ми не би желели да одузмете то, пензију, када приговарате. Не примам хрватску пензију, већ водим спор седам година судских, вероватно ћу и више. Дакле о томе толико. Са овом изјавом увредили сте 90% Крајишника који то имају.

 Милош ваш Француз није рођен у Француској, а моја маленкост јесте. Према томе, то што покушавате спочитавати је испод сваког људског достојанства.

 Немојте ми, молим вас, упадати у реч.

 Моја маленкост је избегла касније у другу покрајину српску, Косово и Метохију. Одрадио сам и ту 23 године, као и у Хрватској. У Хрватској четири године ми уопште за оно време Крајне не признају, као и многима, радни стаж, а гле чуда, три године и девет месеци, не само у Хрватској, него и на Косову. Па, девет година, госпођо, моја маленкост радног стажа одрадила на подручју бивше Југославије и то ми, нажалост, никада неће ући у радни стаж.

 Није то само мени, него многима на Косову и Метохији, а за које се ваш Милош Француз залаже. Питајте професоре и студенте на Косову и Метохији да ли сам од 1995. до 2018. и до 2022. године икад закаснио на радно место? Да ли сам икада закаснио на дежурство на мосту за које Милош Француз никада није могао ни помислити? Колико сте пута отишли доле на дежурство?

 Прекјуче овде говорите да посланици не могу ићи доле. Како је моја маленкост ишао од 2012. године, то само ја знам и грађани Републике Србије који путују доле.

 Нема папира који ми пушком није заустављан, да нисам листао у књизи сваки лист. Чак и сендвич су ми прегледавали са пушком и никоме се нисам жалио.

 ПРЕДСЕДНИК: Професоре Атлагићу, само да вам скренем пажњу, пошто сам дао по основу реплике, да не буде много више времена.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, завршићу.

 То је мој дуг и никада нећу приговорити ни држави за ове четири године, три године и девет месеци доле, зато што се држава брани не због пара, него срцем, због патриотизма.

 Извините, само да завршим. Мој је отац телом гурао Италијане за Истру, а мој је стриц једини којег сам имао у Босни у Првој пролетерској бригади завршио и то ми даје снаге да се борим против Милоша и таквих као што су Милош, као што су Ћута, свима вама којима управљају из вана, чије паре примате и чији сте агенти.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Повреда Пословника, народни посланик Борко Пушкић.

 Изволите.

 БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Указујем на повреду Пословника од стране вас, члан 106. Говорник може само да говори о тачки дневног реда о којој се води претрес, нико не може да прекине говорника нити да га опомиње осим председника Народне скупштине. У случајеве предвиђене овим Пословником за време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.

 Ја сматрам да сте ви повредили Пословник јер нисте водили на прави начин седницу и из простог разлога зато што је предвиђено да је реплика…

 ПРЕДСЕДНИК: Говорите о нечему што се догодило сада, док је говорио Марко Атлагић?

 БОРКО ПУШКИЋ: Говорим о нечему што се непосредно догодило пре два минута, а трајало је преко четири минута.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, ово што сте сада цитирали је члан који говори о држању дневног реда, о ометању говорника.

 БОРКО ПУШКИЋ: Тако је, о држању дневног реда на један погрешан начин. На то сам указао.

 ПРЕДСЕДНИК: Још једном да вам кажем, када се реплицира, то није излагање по дневном реду, то је одговор на нешто што је изречено у овој сали са супротне стране.

 БОРКО ПУШКИЋ: Како се другачије зове одговор? Да ли је то реплика? ПРЕДСЕДНИК: Па, реплика.

 БОРКО ПУШКИЋ: Да ли је то два или четири минута?

 ПРЕДСЕДНИК: Само полако.

 БОРКО ПУШКИЋ: Па, полако причам.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, сада сте прочитали цео члан 106. Ништа од тога што сте прочитали.

 БОРКО ПУШКИЋ: Вођење седнице…

 ПРЕДСЕДНИК: Полако.

 Ништа од тога што сте прочитали, а да се садржи у члану 106. није прекршено, нити се догодило на тај начин. Апсолутно ништа од тога.

 БОРКО ПУШКИЋ: Ако дозволите, да ли је прекршено четири минута?

 ПРЕДСЕДНИК: Не, све сам вас разумео, али од онога што пише у члану 106, слушајте ме пажљиво шта вам говорим, није се десило ништа.

 Ви сада можете да измишљате додатне разлоге за своје јављање, али потпуно је очигледно беспотребно и без разлога које умете да објасните.

 Пошто је сада, уз моје образложење и напор да вам укажем да то што прочитате мора да има везе са оним на шта се позивате, прошло више више од два минута и мислим да је вама савршено јасно зашто је ово било потпуно бесмислено, ја предлажем да се ви изјасните сада да ли треба или не треба да гласамо о члану 106.

 (Борко Пушкић: Не треба.)

 Не треба? Одлично.

 И то смо успели да превазиђемо.

 (Горица Гајић: Реплика!)

 Ви сте хтели реплику због помињења…

 (Горица Гајић: Било шта.)

 Било шта? Не може било шта.

 Да ли је било лично?

 (Горица Гајић: Милош Француз.)

 Милош Француз? Ви сте се препознали у Милош Француз?

 Изволите.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче, на датој речи.

 Господо из Српске напредне странке, ви сте први покренули питање ко чије држављанство има и ви сте први…

 ПРЕДСЕДНИК: Ја сам објаснио, госпођо Гајић, шта се десило.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Ја говорим у име посланичке групе НАДА и Нове Демократске странке Србије. Ја не могу да заступам овде друге посланичке групе. Нисам овлашћена у њихово име.

 ПРЕДСЕДНИК: Али вас то не спречава да говорите истину.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Дајте ми реч да кажем истину.

 ПРЕДСЕДНИК: Кажите онда истину ко је оптужио Ану Брнабић.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Ја говорим у име посланичке групе НАДА и Нове Демократске странке Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Никакав проблем. У име своје странке и своје посланичке групе ви кажите истину - ко је у овој сали први пут лажно оптужио Ану Брнабић? Ко?

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: А шта је страшно ако је Бошко Обрадовић рекао да Ана Брнабић има хрватски пасош?

 ПРЕДСЕДНИК: Није чак ни он, али знате и чули сте да је то била лажна оптужба.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Председниче, нећемо да водимо дијалог. Хоћу само да вам кажем - немојте да се више, српски речено и народски речено, замајавамо ко чије држављанство име.

 Када сам рекла да колега Атлагић има хрватско држављанство, није била намера нити да га повредим да би се овде кроз реплику колега Атлагић правдао и наводио све за шта је заслужан. Нека је радио где је радио, нека је заради шта је зарадио. Ево, кажем, свака част, проф. Атлагићу, али га молим, и вас и њега поготову, немојте, молим вас, да нас називате тако како нас називате и нашег председника Милош Француз. Није вам сметало све до оног момента, ни наша политика, ни оно што смо овде говорили, када смо се успротивили прихватању француско-немачког споразума.

 ПРЕДСЕДНИК: То је два минута.

 Малопре сте управо изговорили, можда то нисте свесно урадили, да не видите ништа спорно у томе да неко на тај начин оптужи, и то лажно, Ану Брнабић, а сада сте ме питали - па, шта је проблем, а онда сте, десет секунди касније, рекли - али, немојте, молим вас, неко нама да уопште помиње то као тему, јер је то онда велики проблем и сваки пут све исто.

 Дакле, све оно што дозвољавате себи и то много, много горе на страшнији начин и када је чиста лаж у питању.

 (Горица Гајић: Ми не оптужујемо, говоримо истину.)

 То вам је, као што видите, и дан данас дивно, неспорно. Сами питате шта је ту онда проблем, а реагујете када неко вас суочи на сличну тему, али са чистом истином. Ако је то проблем, то је онда нешто што је ипак до вас.

 (Горица Гајић: То није проблем.)

 Биће да је ипак до вас.

 (Тамара Миленквић Керковић: Повреда Пословника.)

 Само полако, ја хоћу да вам дам реч по Пословнику, али иза вас, из ваше посланичке групе Пушкић показује да нећете.

 Изволите.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, прекршен је Пословник у више тачака. Члан 27. председник Народне скупштине стара се о примени овог Пословника.

 Прекршен је члан 107. Говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

 Члан 108. О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

 Молим вас, ми овде већ данима гледамо нападе ад хоминем. Гледамо све време када увреде долазе…

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, сада причамо о нечему што сам наводно ја урадио, а везано је за Пословник. Кога сам напао ад хоминем?

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Допуштате увреде, претње, оно што је јуче госпођа Брнабић спомињала…

 ПРЕДСЕДНИК: Кажите ми кога сам напао ад хоминем?

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Ви допуштате са друге стране народним посланицима. Молим вас, комунистичка прошлост нечија није…

 ПРЕДСЕДНИК: Не може Пословник за јуче.

 Да се разумемо, када подигнете тај Пословник мора да има везе са неком повредом која је непосредно учињена. Не може за јуче, не може за прекјуче, не може за прошлу годину. Немојте да вичете из клупе молим вас, вама то не приличи, то више ови други, знате.

 Знам ја што сте се јавили. Није вам се допало што је Горица Гајић рекла да је Бошко Обрадовић ладно оптужио Ану Брнабић, због тога сте се јавили, а ја сам јој рекао да то није казао он. Јесте из ваше групе, из те ваших групација, а ви се јавили због тога да реагујете и сада ви кршите Пословник, односно кршио бих ја када бих то дозволио, али не могу да дозволим.

 Јел треба да се гласа за ове чланове које сте навели?

 Не треба. Одлично.

 Хајде да завршимо с тим.

 Да пређемо на следећи.

 На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Радосављевић, Стевановић и Вукајловић.

 Да ли неко од подносилаца жели реч?

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Ево, ја ћу, али не вреди ништа, колико год човек да апелује да се ствари мењају, не мењају се, нека нам Бог помогне, заиста.

 Дакле, нама је намера била да се вратимо на амандмане, да побољшамо закон што је више могуће.

 Дакле, у овом овде делу чињеница је да смо сировине које рециклирамо довели до неког процвата који није задовољавајући, то ћете сви сложити и ви госпођо министре, да је то испод 10%. Управо овим амандманом желели смо две ствари, да у систему који се догађа при сакупљању отпада се ствари побољшају тако што ће се домаћинства довести у прилику да могу на прави начин да одређене ствари стављају у једну или другу канту, мокру или суву или у неку трећу, а да градови локалне самоуправе обезбеде за то могућност.

 Ако желимо да нам Србија буде чистија, морамо да направимо и напор и да нас то кошта. Као што сам, ако се сећате говорећи о Закону о подстицају у пољопривреди рекао да једини град који је имао аграрни буџет био Крагујевац, па је тако и овде, дакле, да пробамо и у том закону да обавежемо локалне самоуправе да имају у буџету управо аграрни буџет за субвенције и да имају обавезу да направе прилику да се отпад прикупља на прави начин.

 Неко ће рећи, имамо ли средстава? Ја кажем увек има могућности за то. Дакле, с једне стране, држава, с друге стране, локалне самоуправе. Имамо, знате, Закон о трансферним средствима који нам то омогућава, па можемо у неком времену које нам следи да ту Србију учинимо чистијом и да овај отпад који рециклирамо буде у много већем проценту, а не испод 10%. То се ваљда сви слажемо.

 У овом амандману такође тражимо и говоримо о баштенском отпаду, који такође, има од одборничке групе, односно посланичке групе није спорно, ево секунд. Значи, баштенски отпад такође треба да се овде дефинише уредбом која омогућава да се унапреди систем управљања отпадом. То је сврха била овог амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Биљана Ђорђевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Ево, кажу колеге да се не хвалимо што нам је прихваћен амандман, па сад ћу да вам се похвалим.

 Овде је малочас било речи о томе да опозиција тако лоше пише амандмане, то је све нешто страшно траљаво. Сада ћу да вам кажем шта је наш амандман.

 Дакле, наш амандман је био да се избрише један став у овом члану који је заправо унет у овим изменама и допунама, а замислите, већ је био у закону. Тако да, ја не знам ко је овде траљав. Мислим да је мало и до тог законописца, можда зато што, кажем, јавна расправа је била пре годину и по дана, па после тога ко је с тим петљао, више нико не зна ко пије ко плаћа, али дакле, има траљавости и кампањског рада са свих страна.

 Е, сада, наравно, знате Народна скупштина би требала и ми овде у пленуму и народни посланици би требали исто да помогнемо тим људима који пишу законе и та би сарадња била добра. Људи, наравно, могу да направе грешке и ми можемо да направимо грешке и да се нама дозвољава да се овим законодавним послом бавимо. Али се нама то не дозвољава. И овај кампањски рад се преноси ина функционисање Народне скупштине.

 Знам да се ви хвалите тиме да то што може да се седи 14 сати, што се ради до три ноћу, а неком то не одговара, да је то заправо из ваше перспективе један добро организован рад, али ја као наставница универзитета морам да вам кажем, то је кампањски рад, то је кампањско учење. Врло често то буде траљаво након свега тога. Имамо прилике то овде да видимо.

 Мени то више говори о томе не само да ви не видите функцију Народне скупштине и ових расправе и да образује и грађане да и они чују нешто о томе шта ми радимо са отпадом и како би требало да га рециклирамо, а заправо ваши посланици се хвале како га спаљујемо и како озбиљне паре плаћамо што ће се он спаљивати, што се обавезујемо да ћемо га спаљивати и што ће нам рачуни струје бити већи због тога, а што ће загађење бити веће, које нећемо ни да меримо, па ћемо се правити да је све у реду.

 Уместо да грађани барем сазнају нешто о томе, вама до тога није стало. Али, имамо и већи проблем, то је проблем организације рада. Оваква организација рада нама поручује или да не умете да организујете рад Народне скупштине и ту пре свега гледам у вас, председниче, јер то је ваша одговорност. Друга могућност није да не умете, него просто да нећете и да намерно тлачите своје запослене. Под запосленима мислим и на конобаре, теткице, који кад ви одете у три, они остану овде још до пет да чисте, али и на народне посланике који су запослени у Народној скупштини. Ја нисам, ја сам запослена на универзитету, тако да, у том смислу, одабрала сам да мене не тлачите.

 Али, користим ову прилику да честитам Дан безбедности и здравља на раду. Мислим да би било пригодно да смо заправо данас расправљали о том закону, уз министра, наравно, али није било спремности и разумевања за то.

 Желим нешто друго још да кажем. Овде је било речи о томе да је ово готово нов закон. Моје питање министарки која није ту, а можда ће јој неко пренети, је што онда нисмо донели нови закон кад у националном програму за усвајање правних тековина ЕУ заправо пише, планиран је нов Закон о отпаду, и то да се усвоји у децембру 2022. године. Да ли ми то спремамо за пар месеци неки нов закон? О чему се ту ради?

 Друга ствар, било је речи о томе како то сад политичке организације или странке које се залажу за ЕУ имају неке критике на законе које се усклађују са европским директивама? Морам мало да вам кажем или да вас подучим, знате, директиве се не преписују од речи до речи. Мислим, може и тако, али неке директиве можда треба да само преведемо и препишемо од речи до речи, ако су толико специфичне и техничке да немамо ми ту сад шта ново да измислимо, али директиве захтевају да ви њих ускладите са резултатима и циљевима. Дакле, не тражи се, то су уредбе. Мало се подучите о европским интеграцијама. Не морате да их препишете од а до ш. Ви то ни не радите, узгред. Ви у свом образложењу за овај закон кажете да се он усклађује са неким трима директивама, од тога делом са једном.

 Дакле, нити преписујете, а и кад преписујете, за то вам треба осам година, па никад закон не дође на дневни ред, као рецимо … директива. Али, чак то ни не морате да радите. Просто, ми смо овде да прилагодимо директиве, тежње, циљеве које желимо, са којима желимо да се ускладимо, нашим околностима и нашим проблемима.

 Међутим, шта ми овде критикујемо? Ми не критикујемо чињеницу да се ви усаглашавате, да износите предлоге са којима се усаглашавате, ми критикујемо то што ви искључиво то образлажете као да се усаглашавате апсолутно, то не радите, и критикујемо како ви то уподобљавате и у чијим интересима. Када имате неке одредбе тамо које наводите, то није баш зато што сте преписали директиву, јер нисте и то и сами кажете, кажете делом, усаглашавамо се само са делом директиве о индустријским емисијама, не целом директивом, ви то уподобљавате са нечим што одговара вама, вашим неким интересима партијским или економским, како год, то ћемо ми разоткривати у временима која су пред нама, али никада заправо нисте искрени у томе.

 У том смислу, ви некоме да спочитавате да не сме да критикује усаглашавање са директивама значи потпуно непознавање и процеса европских интеграција и европеизације, шта она значи за нашу демократизацију и шта заправо значи за оно што је наводно циљ око кога би требало да се сложимо, а то је заштита животне средине.

 Ја морам да кажем још нешто. Извињавам се, ту је министарка Ђедовић, иако кажем овај закон није у њеној надлежности, али просто морам да прокоментаришем. Она је рекла нешто - да нема грађана другог реда. Ја се слажем. Требало би да нема грађана другог реда, али према њој изгледа има рудара другог реда, има неких легитимних и нелегитимних рудара, са некима се разговара, са другима се не разговара.

 Дакле, за разлику од моје колегинице Горице Гајић не могу да вам кажем – желим да вам верујем, јер вам не верујем, а имам пуно разлога да вам не верујем, јер једног дана нема приватизације, другог дана приватизација би била добра да реши неке проблеме.

 Морам да вас питам - што нисте јуче одговарали на питања која су вама постављена, него сте ћутали и премијерка је морала да одговори уместо вас? Мало је било непријатно, ни она није одговарала на питања која су постављена, али просто требало је ви да се заузмете за себе и кажете јесте ли за приватизацију или нисте?

 Главни аргумент заправо јесте да ништа ово није боље. Сигурно може бити горе, можда може бити боље, али није боље од ситуације коју смо претходно имали.

 Ви тврдите да ће се смањити политички утицај. Од кад то неко у овој власти ангажује неке странце са којима склапа тајне уговоре да би смањио политички утицај? Нешто ту не штима, мислим да у то нико, апсолутно нико не верује.

 Главни проблем јесте транспарентност овог процеса. Ми немамо стратегију у енергетици. Ми не знамо заправо шта је ваш план. На основу чега ви правите некакве следеће кораке? О томе ништа не обавештавате ни на транспарентан, ни разумљив начин. Неки грађани су за вас нелегитимни. Само замислите ако на њихов протест дођу неки народни посланици. То одмах чини некакву ауру нелегитимитета које се прелива на вас само ако станете и нешто подржите. То баш не иде тако, у то апсолутно нико не верује.

 Дакле, ја бих волела да чујем вас око питања, а не да се скривате иза премијерке Брнабић, и да нам кажете како ће тачно транспарентнији бити процес са мање политичких уплива, са надлежним одбором који ће контролисати огромне своте новца, а њега ће чинити људи који нису јавни функционери.

 Као наставница Београдског универзитета, ја сам јавна функционерка…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Колегинице Ђорђевић, само завршите реченицу. Ово је било комплетно време.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Ђедовић.

 Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Ја бих само да се вратим на претходне неке коментаре, а то је да ли наши људи који су провели дуго година у иностранству треба да се врате и да допринесу нашој земљи. Апсолутно се слажем са народном посланицом и мислим да треба да наставимо да стварамо услове да могу наши људи да се врате, они који су се остварили, који показали свој интегритет и професионалност и знање на неким другим местима, на добро плаћеним позицијама у свету, чему ми треба да тежимо и што достижемо полако. То јесте пут који траје, али који иде у јако добром правцу.

 Ако се сетимо колика је просечна плана била само 2014. године, али онда не треба да нападамо те исте људе када то ураде и да им замерамо то што су имали добре каријере и што су могли од свог рада да апсолутно живе квалитетно, него им замерамо како се облаче, шта носе итд, када знамо у исто време и знају веома добро и ти који то замерају, да су то људи стекли од свог рада и знања. То јесте мој случај и ја се заиста поносим тиме и жао ми је што народни посланици немају ништа паметније да раде, него да фотографишу министре у Влади када дођу на седницу заседања и да онда то пласирају у јавност, искривљују истину и баве се неким стварима које немају везе са мозгом, а пре свега не са побољшањем квалитета живота грађана у којима живимо.

 Сложили смо се да нам треба стручности. Сложили смо се да треба да стварамо климу, да се људи који су се доказали у свету враћају у своју земљу. Ја јесам 15 година живела у иностранству и заиста имала јако одговорне послове и позиције и била плаћена за ту одговорност коју сам сносила, адекватно, и живела од свог рада и апсолутно се не стидим тога. Чак шта више, поносим се што има магистарски рад са једног од десет највећих универзитета на свету са оценом изврсности коју добијају три до пет студената годишње.

 Што се тиче енергетског сектора са њим сам дубоко сарађивала и радила од 2005. године и са ЕМС и са ЕПС, па су ми врло добро познати сви проблеми ових компанија који они носе. Баш зато се и сећам да је 2007. године, а знамо која странка је била 2007. године на власти, сад је нека нова, али у принципу то је исто то, залагала се и почела својинску трансформацију и унајмила консултанте да се баве својинском трансформацијом ЕПС и вероватно зато што се сећају шта су биле њихове намере, онда сад нас оптужују за то исто, кад апсолутно нема никаквих услова нити предуслова за то да се то деси. Заправо, заиста причамо о оном што јесте.

 Ја немам проблем да изнесем свој став који сам више пута поновила и у дому ове Скупштине. Наравно да са премијерком радим јако посвећено на овим темама и да она има право да изнесе свој став, апсолутно, а ја сам га изнела у претходних 10 дана у овој Скупштини.

 Што се тиче теме приватизације ЕПС, мислим да можемо да је затворимо, јер заиста исцрпљујете своје време беспотребно и пласирате пре свега неке информације које немају никакве везе са реалношћу.

 Што се тиче представника запослених у Надзорном одбору, запослени ће имати једног представника у Надзорном одбору, и то је нешто што у Статуту пише, који је јавни документ ЕПС, који можете да прочитате и мислим да то јесте нормално, а запослени бирају своје легитимне представнике са којима онда држава води разговоре на разне теме, теме повећања плата, теме побољшања услова рада. Тако смо успели са рударима из Ресавице да нађемо компромисно решење када је у питању повећање плата и наставићемо то да радимо и са свим осталима.

 Апсолутно нема грађана ни првог, ни другог, ни трећег реда и не треба уопште да се бавимо тиме, јер то није поткрепљено никаквим чињеницама. Ако се неко представља као представник запослених, а у ствари је у спрези са одређеним политичким активностима, то је нешто друго, али ствари треба да назовемо правим именом и да заиста, што се тиче ресорног министарства и целе Владе, наставићемо да причамо свакодневно са представницима запослених.

 Што се тиче Стратегије развоја енергетског сектора, морам да вас подсетим да ми имамо актуелну Стратегију развоја енергетског сектора која је валидна до 2025. године и да ми до краја ове године треба да усвојимо нову стратегију развоја енергетског сектора која ће ићи до 2040. године са пројекцијама до 2050. године. То јесте јако битан документ на коме се ради, а који треба да одреди наше развојне правце када је енергетика у питању, када је у питању смањење коришћења фосилних горива, повећање обновљивих извора енергије и једно свеобухватно постављање амбициозних циљева, када је у питању и смањење емисије штетних гасова ис повећање енергетске ефикасности и повећање удела обновљивих извора енергије и то јесте један озбиљан рад, али то да тренутно немамо стратегију апсолутно није тачно.

 Држава има своју важећу, валидну енергетску стратегију која покрива период до 2025. године и, као што сам рекла, до краја ове године треба да се усвоји и нова стратегија која ће, наравно, покривати много дужи период, јер је битно да у дугом року направимо пројекције, што се тиче енергетског микса, што се тиче енергетске ефикасности, што се тиче обновљивих извора енергије.

 Такође, радимо на изради националног енергетског и климатског плана који је још један битан докуменат за постављање циљева развоја енергетике, апсолутно наши грађани треба да знају да се бавимо, како регулативом, тако и стратешким одредницама, али тако и решавањем многобројних проблема који су нагомилани у енергетском сектору и које треба да решавамо и које смо се ухватили у коштац да решавамо.

 Као што знате, промене се не дешавају лако, сви се њима опиру и то је процес који захтева пре свега напор, захтева одлучност, захтева доста памети у том процесу и ми смо апсолутно одлучни да га спроведемо до краја и мислим да треба да имамо изузетно велики број домаћих стручњака и они апсолутно нису упитни да ће бити део процес трансформације.

 Да ли знамо ми све сами најбоље? Па мислим да не знамо и да можемо да научимо нешто и од других који су се развили, неке мале богиње прележали, пре него што смо ми то успели, не само када је енергетика у питању, него када су и други развојни правци у питању у другим сферама друштва и економије и да требамо да учимо и да требамо да анализирамо шта су то други урадили да не би имали неке грешке или понављали неке грешке, јер се само на примеру теме обновљивих извора енергије земље развијају задњих 10 и 15 година, па су тако и своје регулаторне оквире поправљале, унапређивале, побољшавале. Али, опет имају изузетно великих проблема, зато што је то једноставно један комплексан систем који мора да се на одређени начин управља.

 Причамо само о Великој Британији и један занимљив податак, да ко данас преда захтев за дозволу за прикључење у Великој Британији биће прикључен на мрежу 2032. године. Значи, савремене развијене земље се апсолутно суочавају са сличним проблемима као и Србија. Ми кроз измене закона који је предложен у Народној скупштини покушавамо да поправимо, унапредимо, побољшамо одређене ствари, да по узору и угледу на земље које су тај пут већ прошле и наставићемо да на томе радимо да би пре свега створили оквир који нам је неопходан за даљи развој енергетског сектора. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Реч има Ивана Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Министарка, да разјаснимо данас неке ствари. Ви сте јавни функционер и логично је да пратимо токове новца који су повезани са јавним функционером и није ништа спорно да ви носите торбу која је у складу са вашим примањима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хајмо по амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Ево по амандману, враћамо се на како организовани криминал делује у Србији и како су подмићени функционери СНС и министри. Тако се донео закон…

 ПРЕДСЕДНИК: Шта пише у вашем амандману?

 ИВАНА ПАРЛИЋ: У амандману пише да треба да се избрише члан закона који је настао као кривично дело.

 ПРЕДСЕДНИК: Треба да се избрише члан закона?

 ИВАНА ПАРЛИЋ: То кривично дело спроводи и министарка, морам да вам кажем, тако што утиче на народне посланике, манипулише јавношћу у вези са обновљивим изворима енергије и она је данас лепо рекла да неки модерни свет је одлучио и јасно предвидео како ће да се развија у будућности.

 Међутим, имамо проблем што је тај модерни свет предвидео и Србију као зону жртвовања, министарка. То је ваш велики проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: То вам не пише ни у члану закона који хоћете да бришете, ни у вашем амандману. Можете по амандману, ако хоћете.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Пише, пише. Тачно тако пише, Закон о рударству и енергетици, а тако пише и у Закону о отпаду, само на дуги начин.

 И овај закон је донет у интересу једне компаније. Ја сам о томе говорила и зато сам тражила да се избрише. Сада ћу да кажем како је овај закон, као што је колегиница лепо рекла, није донет у складу са директивама ЕУ. Та мантра директиве ЕУ користи се врло често када се донесу одредбе закона који су супротни директивама ЕУ, али супротно интересу грађана Србије.

 Па, рецимо, овде код нас, ево ја молим посланике опозиције да ми одговоре, а и госпођа из Министарства, по којој тачно директиви ЕУ, која директива предвиђа пребацивање отпадне киселине у ђубриво?

 ПРЕДСЕДНИК: Није ваш амандман постављање питања. Образложите свој амандман.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: По којој тачно директиви ЕУ? Ја ћу да вам кажем да ЕУ предвиђа убацивање …

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Васић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Јаковљевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 Реч има Радмила Васић.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала, председниче.

 Хтела сам да кажем на почетку да очигледно за Министарство за заштиту животне средине није важан овај Закон о управљању отпадом обзиром да нема министарке, није била синоћ, није била ноћас, радили смо до три, кренули смо у десет и поставља се питање – да ли је овај закон за њих важан или није?

 Поздрављам присуство министра рударства и енергетике и госпођа Ђедовић је неко ко је успео да уради нешто што није успела ни Зорана Михајловић, а то је да преко ноћи пребаци ЕПС из јавног предузећа у акционарско друштво. Питање, да ли је задовољна са тим?

 Са друге стране, када сте пристали на то пребацивање и спровођење те одлуке, да ли сте свесни да сте угрозили 27.000 радника ЕПС-а, односно да сте угрозили њихове породице? Шта се дешава…

 ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Васић, исто важи, хајде по амандману.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Ево, вратићу се на амандман. Извињавам се, вратићу се на амандман.

 Само је питање да ли су први који ће добити отказ из ЕПС-а радници ЕПС-а са Косова?

 ПРЕДСЕДНИК: То није амандман, госпођо Васић.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Враћам се на амандман, извињавам се, али пошто је госпођа ту, да искористимо да нам да одговоре…

 ПРЕДСЕДНИК: Не можемо ништа да искористимо, можемо да говоримо само оно што је предлог који сте потписали.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Посланичка група Српски покрет Двери поднела је амандман да се бришу чланови 58а и 58б. Члан 58а говори о томе како ће управљати кабастим отпадом, а 58б који је веома незаконит прописује начин управљања отпадом, муљем из постројења за пречишћавање комуналних отпадних и индустријских отпадних вода.

 Овде је спорно што овим чланом се прописује и правни основ да за доношење подзаконског акта…

 ПРЕДСЕДНИК: Само приведите крају полако.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Којим ће Влада на предлог министра ближе прописати овај начин.

 Спорно је овде да је министарство, односно тачније министарка потписала решење и тражим одговорност стручне службе за нешто што није било у овом закону. Тек се сада усваја, а дали сте решење за управљање муљем фирми „Еликсир“ из Шапца.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Значи овако, ово је био члан 21, да знате.

 Реч има Ивана Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Могу само да се надовежем на ово што је колегиница лепо рекла. Дакле, издали сте ИППС дозволу незаконито и предвидели сте и третирање опасног муља, иако то у том тренутку закон није предвиђао. Зато вршите кривично дело тако што доносите незаконит закон да би сте неке ствари незаконите озаконили.

 Даље, упорно говорите, госпођа из Министарства могла би да нам лепо одговори, гримасе не рачунамо као одговор, дакле могла би да нам одговори у складу са којом директивом ЕУ се предвиђају опасне отпадне киселине да се стављају у ђубриво?

 Ја ћу да вас информишем, рецимо, да ЕУ предвиђа тек од 2026. године да се убацује неки биоразградиви отпад, али то никако нису отпадне киселине. Ја нисам видела да министарка Вујовић, она уопште ни не зна да је то потписала, то је наш проблем. Ја се питам, да ли ви то знате да је министарка дала сагласност на ИППС дозволу, која ће такве ствари озаконити у Србији? То је велики проблем.

 Ви нам одговарате гримасама, али то није одговор.

 ПРЕДСЕДНИК: Имате још мало времена да бар покушате реч да кажете о амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Управо говорим о амандману, господине Орлићу, сконцентришите се, упадате ми у реч и нисте сконцентрисани уопште.

 Ови амандмани нису усклађени. У објашњењу закона рекли сте да је све усклађено са директивама ЕУ. Насупрот томе је истина. Неке одредбе закона супротне су директивама ЕУ. Чак и корак даље, убрзава се са доношењем овог закона, јер када се усвоји директива у односу на Севесо постројење „Елисин“ не би могао да добије АПП дозволу. Разумете? Ево, Милимир то не разуме. Даћу му сада прилику за реплику да нам покаже да ништа од овога не разуме.

 ПРЕДСЕДНИК: Отприлике тако сваки пут, када не знате шта ћете више, онда се окрећете око себе и гледате да се некоме обратите, некоме нешто кажете или добаците. Фантастично.

 По амандману Јанко Веселиновић.

 Ви сте своје потрошили.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министарко Ђедовић, ја овде имам за вас један мали поклон, уштедећу вам време на изради Предлога закона о којима сте говорили, односно о теми о којој сте говорили. Тиче се заштите животне средине и еколошког рударења.

 Припремили смо, као Покрет за преокрет, пет закона. Они су у скупштинској процедури. Један закон се тиче експлоатације руда, други закон се односи на концесионе накнаде, трећи закон се односи на изградњу и одржавање филтера индустријских гасова, великих стационарних извора загађења ваздуха и имамо Предлог закона о вршењу техничког надзора инвеститора који обавља геолошка истраживања и експлоатацију рудног блага и Предлог закона за изградњу и одржавање пречистача комуналних и индустријских отпада.

 Ови закони су апсолутно усклађени са седам директива ЕУ из ове области. Ови закони су и економски и еколошки и европски, а претпостављам да ви тежите да Србија постане члан ЕУ и да се држи стандарда ЕУ по питању експлоатације руда и по питању рудне ренте.

 Рецимо, госпођо Ђедовић, у овим законима решавамо питање концесионе накнаде која је сада кроз рудну ренту свега 3%. Од експлоатације руда Србији припадне 3 до 5% вредности, што значи да на годишњем нивоу добијемо 70 милиона евра, а могли би да добијемо милијарду евра. Ми наше рудно богатство не распродајемо, ми га продајемо и поклањамо, арчимо га.

 Овде предлажемо да 50% рудне ренте, односно концесионе накнаде кроз седам типова концесионих накнада остане држави, локалној самоуправи и месним заједницама и да се употреби за лечење деце, подизање плата, за помоћ пољопривреди, а да 50%, мислим да је поштено и то европски стандард, остане концесионару. Сада само 3% припада држави.

 Рецимо, од ископаних 70 и нешто тона злата, то је пуна ова сала, госпођо Ђедовић, ако можете само мало пажње када престанете да куцкате поруке, пуна ова сала злата, госпођо Ђедовић. Знате шта ће остати од тога нама? Пет процената злата, а остало ћемо купити како је реко председник Србије по повољној цени од Кинеза.

 Шта радите ви? Дакле, руда се копа и раније у Србији, међутим копале су је државне компаније, сада их копају кинеске компаније и одвозе злато у Кину, а остали су исти закони. Ви кажете како је све уреду и како је све супер. Ви оно што је испод земље сте предали, односно поклонили странцима и ви не видите да гори аларм, да смо ми све оно што су наши дедови и не знам који прадедови оставили, да ви поклањате.

 Дакле, ја ћу вама поклонити ове законе. Покушајте да убедите господина Орлића, који седи изнад вас, да стави ове законе у процедуру, иначе то је ствар његове личне воље, а не Устава који би морао да поштује, да посланици имају право предлагања закона. Покушајте да би дошли у ситуацију да заштитимо наша рудна богатства и да грађани Србије имају неку корист од рудних богатстава којима смо богати. Преко 30 руда које се тренутно експлоатишу. Ја ћу вам сада предати ове законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Извините, а коме то хоћете да предате?

 (Јанко Веселиновић: Министарки.)

 Само сачекајте да заврши, пошто треба да добије реч.

 Реч има министарка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Мислим да пре свега треба да се договоримо шта хоћемо. Хоћемо ли рударство, нећемо рударство, хоћемо одређено рударство, нећемо, хоћемо неке минерале, неке нећемо. Неки су штетни више, неки су штетни мање. Шта ми у ствари желимо? То је оно право питање које треба да се постави.

 Влада Србије веома добро зна шта жели. Када је у питању развој рударства, да лежимо на огромном рудном богатству, треба да будемо свесни тога и сви наши грађани да треба да га експлоатишемо на одговоран начин, је апсолутно тачно.

 Податке које сам изнела, а који се тичу улагања у животну средину која се десила у задње четири године у износу од 203 милиона долара је апсолутно доказ тога, а тиче се и побољшања постројења за пречишћавање воде и побољшања постројења за одсумпоравање и других активности које се спроводе, као што су пошумљавање и остале да оне апсолутно иду у том правцу и поткрепљују ту чињеницу.

 Да мислимо да треба да наставимо да експлоатишемо наше минералне ресурсе, ја се са тиме апсолутно слажем и мислим да треба да цео ланац вредности развијамо у нашој земљи. Дакле, три до 5% надокнаде је нешто што јесте светски тренд и категорија када причамо о рудној ренти.

 Да има других начина организовања, удруживања заједничких компанија или стратешких партнерстава у смислу да држава може да другачије организује експлоатацију рудних ресурса – апсолутно да, да ли они треба да се разматрају пројекат по пројекат па да имају највише смисла како да се нешто организује на једном пројекту – мислим да да и да треба да радимо на томе и да изналазимо најбоља решења за пројекте који јесу пред нама или којима се већ бавимо.

 Да ли је концесија прави начин? Нисам сигурна да у свим случајевима то треба да буде начин експлоатације, јер се тиме пре свега на 20 или на 25 или на 30 година, када је у питању рударски сектор, то ће тражити партнери који се баве и који јесу носиоци овог сектора у свету, тражиће толико дуге концесионе периоде, па онда држава треба да процени да ли јој се то исплати на толики рок и колика би била цена за експлоатацију на толико дуг рок и да ли може у моменту давања да процени све ризике који могу произићи из концесионих уговора.

 Значи, они су веома комплекса материја којом треба пажљиво да се бавимо. Да ли могу да се примењују на одређеним пројектима? Можда да, али зависи од много фактора и ми апсолутно те факторе узимамо у обзир и када планирамо развој уопште рударског сектора и у том смислу радимо и на стратегији развоја рударског сектора у Републици Србији, коју нажалост немамо.

 Мислим да је битно да поставимо добре основе и да поставимо добре начине сарадње пре свега са стратешким партнерима у овој области које пре свега треба да буду у циљу и интересу грађана Републике Србије и то јесте случај пре свега са две милијарде улагања, које сам поменула, од 2018. године која је у случају експлоатације бакра уложена од стране „Зиђин групе“.

 Да узимамо у обзир различите начине организовања, мислим да нико у то не треба да сумња и да као што сам рекла ти начини зависе од пуно фактора, пре свега од адекватне процене ризика. Да ли се та област на тај начин и у глобалном смислу, генералном смислу може регулисати једним законским решењем, мислим да не и мислим да у том контексту треба да размишљамо када предлажемо одређена законска решења, која пре свега треба да буду и интересу грађана Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману. Изволите.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Министарка је рекла да се одвајају значајна финансијска средства за заштиту животне средине када су у питању енергетска постројења. Ако би могли само, министарка Ђедовић да чујете ове податке, врло су интересантни. Очито ови подаци, министарка Ђедовић не долазе до вас.

 Дакле, на истраживачком нивоу министарка ми смо радили анализу у иновационом центру Хемијског факултета, вода после колектора за пречишћавање отпадних вода у Лазаревцу и у поређењу са водама друге класе нашли смо да је хемијска потрошња кисеоника две хиљаде пута виша него што је дозвољено. Дакле, толико има више органске супстанце, да је концентрација арсена 184 пута виша и да је количина суспендованих честица шесто пута виша од оне која је дозвољена за воде друге класе.

 Дакле, то је узорак воде после колектора за пречишћавање отпадне воде рудника у Лазаревцу. И та вода се излива у Колубару. Дакле, ово су алармантни подаци. То морате да узмете у обзир и да будете сигурни да очито тих двеста милиона којих је уложено није довољно, можда је требало више или искористити на бољи начин. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици: Радосављевић, Стевановић, Вукајловић.

 БРАНКО ВУКАЈЛОВИЋ: Хвала, господине председниче.

 Поштовани чланови Владе и поштовани народни посланици, посланичка група Коалиција Нада је предложила амандман на члан 21. Предлога закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом којим се додаје члан 58.б, а који гласи - отпадни муљ, може имати карактер неопасног и опасног отпада. Неопасан, стабилизован отпадни муљ са мањим процентом влаге може се одлагати на депонији и служити као прекривно средство. Технологије за третман отпадног муља доноси министар у складу са посебним прописима. Осим управљања отпадним муљем из постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода, потребно је регулисати проблем отпадног муља из индустрије, односно из других техничких система који нису пречистачи комуналних отпадних вода. Питање отпадног муља није на адекватан начин регулисано постојећим законом, а ни предвиђено изменама и допунама закона.

 Не примењује се адекватна технологија за његов третман, а није предвиђена ни могућност одлагања муља на депонију након одређеног третмана. Надамо се да ће колеге народни посланици у дану за гласање подржати предложени амандман који ће несумњиво побољшати и предлог Закона у целини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман је поднео народни посланик Бранимир Јованчићевић.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Ево, ово је последњи амандман који сам ја поднео и у овом члану 21. требало би да после речи- грађење и рушење свакако стоји оно на шта се грађење и рушење односи, а то су грађевине и у три става овог члана се понавља иста та грешка.

 Дакле, један бенигна ствар на први поглед, али у неком тренутку може да буде од великог значаја. Међутим, искористићу прилику да поновим нешто што сам рекао у односу на оно са састанка скупштинског Одбора за животну средину, а односи се на то да ли постоји опасни, односно неопасни отпади.

 Мој став се по овом питању није мењао већ 20 година. Бавим се овом облашћу и хемикалијама и отпадом и дуже од тих 20 година. Водио сам Агенцију за хемикалије и руководио израдом више од 10 закона из области хемикалија и ко зна колико десетина подзаконских аката.

 Дакле, нема безопасног отпада. Можемо само говорити о више или мање опасном отпаду на скали од један до 100%. Наравно да хартија или картон нису истог нивоа опасност као рецимо ПСБ који су страшно токсичне хемикалије, али не можемо тврдити наравно да је картон или хартија потпуно безопасни отпад, јер у датом тренутку и он може бити опасан, само што је он можда на тој сколи негде два, три или четири процената. У том смислу апелујем на колеге у министарству и на све оне који се баве иоле животном средином да унесу измену у ову номенклатуру.

 Иначе, везано за сам отпад, пошто завршавам своје излагање, морам да кажем да ту имамо више фаза. Дакле, одвајање отпада, затим селектовање отпада, изградња санитарних депонија, рециклирање, инсенерација, коинсенерација итд. Процес има смисла само ако се изводе све ове операције. Ако се од ових шест или седам набројаних, а не изводи само једна, цео систем пада у воду и ништа нисмо урадили у процесу регулисања проблема везано за отпад. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Васић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Јаковљевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Филиповић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Знате председниче, малопре сте прекидали посланицу Ивану Парлић, па сам хтео да дам објашњење.

 Када кажемо брише се у овим нашим амандманима, хоћемо да подвучемо став Народне странке која је против овог закона. Указујемо грађанима истовремено на учешће Владе Србије у креирању правног оквира који ће омогућити колонијални статус Србије у будућности. То је поента. Значи, боримо се 10 година за земљу, за ваздух, за воду и то је легитимна борба.

 Ја рецимо очекујем да ће „Рио Тинто“ на следећим изборима овде директно или индиректно да учествује у тој изборној кампањи, преко одређених политичких групација које сматрају да је рударење, чак и литијумом и бором развојна шанса Србије. Тако је то представљено и у неким афричким земљама кроз исту такву синтагму, па се оне данас налази реално у колонијалном ропству, где друштвени живот је потпуно уништен. То је разлог због чега смо, ако вам то није било јасно, ставили амандман да се брише сваки од ових чланова, јер смо укупно против овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Исто подносилац.

 БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани грађани пред српским парламентом данас је тема за дискусију Закон о управљању отпадом. Српски покрет Двери, Патриотски блок, посланичка група у Народној скупштини Републике Србије тражи интервенцију, односно да се брише предложени члан 22.

 Образложење, овим чланом шта жели предлагач? Жели да се уведе нова категорија, тј. да се увоз отпада на неки начин озакони иако је он у супротности са постојећим законом. Подсетићу уважену министарку, шта ми желимо тиме да урадимо, јер имамо недовољно од бронхитиса и астме или од канцера плућа оболелих у Бору где имамо РТБ Бор или од Железаре у Смедереву, или од Еликсира, у Шапцу, у Мачви? Или имамо уопште у Београду то, или Београд није један од најзагађенијих градова, нажалост са тенденцијом константности у целој Европи и свету.

 Имамо ситуацију да неко једну породицу Кокановића у Горњим Недељицама у Јадру, у Рађевини жели да исели да би се увеле прљаве технологије са запада. Зашто не уведемо неку праксу позитивних искустава и пракси са запада? Зашто имамо у реци Лим и реци Дрини, у бујичним рекама, у реци Ибру када само дође до мало повишеног водостаја приликом киша, имамо реке које се не виде од пластике?

 Зашто немамо повећане рециклажне паркове? Где нам завршава стакло? Да ли имамо довољно рециклажних паркова и за стакло и за пластику? Зашто не уведемо неку праксу позитивну из суседних земаља ЕУ, где се мотивише и стимулише неко да му се да пет динара, десет динара за откуп неке пластичне флаше? Зашто су нам од најлона целе реке и целе површине? Зашто имамо већи степен депонија? Зашто ми желимо да уведемо прљаве технологије преко „Рио Тинта“? Ми се категорично против тога противимо. Ми као посланичка група која никад није била на власти немамо…

 ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

 БОРКО ПУШКИЋ: Ево, завршавам, дозволите.

 Ми немамо проблем да поздравимо неке законе који су интересни у очувању животне средине.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 23. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Радмила Васић, Бошко Обрадовић, Иван Костић, Тамара Миленковић Керковић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и заједно Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Синиша Ковачевић, Владимир Гајић, Санда Рашковић Ивић, Владета Јанковић, Марина Липовац Танасковић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Ивана Парлић, Славица Радовановић и Бранислав Томашевић.

 МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Овај народни посланик и одборник у Београду је испричао, није то сад био претходни, али морам да се надовежем. Рекао је да има једна опозициона странка која је поднела, па не знам који је рекао број амандмана. Народна странка је поднела 46 амандмана на сваки члан овог закона и сваки је исти, сваки је – брише се.

 То ми не радимо намерно, да би овде имали неког времена да причамо. Ми смо то урадили зато што је Народна странка поднела кривичну пријаву против министарке и лица која су учествовала у фалсификовању овог закона. Ми сматрамо да овај закон није ушао у процедуру на прави начин, на начин на који треба да уђе један закон у Народну скупштину.

 Стога сматрамо да је сваки члан овог закона споран. Из тог разлога сматрамо да сваки члан треба да се брише. Ево, да разјасним. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Идемо даље. Изволите.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала, председниче.

 Остајем дужна да вам ипак кажем да сам малопре била у свом амандману који је био број 21, али се односи на додавање два члана 58а и 58б, тако да је то било потпуно исправно. Оно што је ту спорно, то је да тај члан 58б доказ да је Министарство издало једно незаконито решење. Због тога неко из тих стручних служби или ко је то урадио треба да одговара.

 Сада се враћам на овај амандман на члан 23. Ми тражимо, посланичка група Српски покрет Двери – Патриотски блок, тражимо да се овај члан брише.

 Иначе, у том члану Предлога закона додат је нови члан 59а којим се уређују финансијске гаранције на начин да је прописан правни основ да Влада донесе подзаконски акт којим ће се прописати врсте финансијских гаранција, као и максимални износи гаранција за обезбеђивање обављања делатности управљања отпадом.

 Тражим, наравно и наша посланичка група, да се ово брише, из разлога што нама нису неопходне никакве финансијске гаранције, које наравно нису никакве гаранције да ће се спречити загађење земље од увоза отпада који може да буде и опасан, као и отпада који би био предвиђен за спаљивање или у друге сврхе, тако да би то представљало опасност за загађење наше земље. Спорно је, тако да тражимо да се овај члан закона брише.

 Даћу коментар да смо чули овде да се ради о пошумљавању наше земље и тиме да се смањује загађење наше земље. Од 1. новембра 2022. године нисам добила одговор на посланичко питање – где је тачно посађено 18.000 садница у околини Мајданпека, а да за то грађани не знају? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Синиша Ковачевић, Владимир Гајић, Санда Рашковић Ивић, Владета Јанковић, Марина Липовац Танасковић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Ивана Парлић, Славица Радовановић и Бранислав Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Тражили смо, као што су моје колеге рекле, да се избрише сваки члан предложеног закона, јер је донет незаконито и донет је на штету грађана Србије, а у интересу једне компаније. За сада знамо да је у питању једна, можда је и више. Истрага ће, вероватно, показати.

 Често говорите, поред тога да је, позната мантра, то усаглашавање са стандардима ЕУ, иако је то врло често против сваког стандарда ЕУ, врло често се говори да се закони усаглашавају и са прописима земаља у окружењу. Па је министарка овде изнела неистину и рекла да се у земљама у окружењу, тачније у Хрватској, опасан отпад складишти три године, па је тако оправдала, што се и нашим законом сада мења, па уместо једну годину да се складишти опасан отпад, он се складишти три године. Међутим, то уопште није истина. У Хрватској се опасан отпад такође складишти три године.

 Шта је последица оваквих незаконитих ИППС дозвола и осталих привремених дозвола које су усвојене? Последица је конкретна. Ево, ми сада имамо ђубриво које се производи од отпадних киселина у коме постоји 18% хлорида. У истом таквом ђубриву исте врсте у Хрватској је дозвољено, по правилнику, да такво ђубриво може имати само 2% хлорида. Такође, урадили смо упоредну анализу. Поредили смо ђубриво које настаје прерадом отпадних киселина са иностраним ђубривом истог типа. Шта смо добили? Добили смо вредности алуминијума. У ђубриву које се производи у „Еликсиру“, дакле од отпадних киселина, алуминијум је пет пута већи него у страном ђубриву, које се производи по некој регуларној процедури.

 Имате ли неки одговор на то, господо из Министарства? Видим да ме чак и не гледате, али ме ћемо упорно о овоме говорити.

 ПРЕДСЕДНИК: Само је то два минута.

 На члан 24. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

 Подносилац има реч.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, председниче.

 Ево да на ред дођемо и ми ови што ништа не знамо и ништа не разумемо. Али добро, ту су ваљда они што знају све на свету, па ће да нам објасне.

 Наиме, као што смо већ раније рекли, једно од највећих достигнућа закона је ефикасније издавање дозвола, када је у питању управљање отпадом. Предлогом овог амандмана смо дефинисали и оно што је битно, наравно, је да у овом процесу не каснимо са издавањем дозвола. То досадашње законско решење није баш на адекватан начин, наравно, због повећања обима отпада о коме говоримо, није третирало на прави начин. Овде јасно дефинишемо који ниво власти у Републици Србији издаје коју врсту дозволе када је у питању управљање отпадом, од републичке, покрајинске, па до локалних нивоа власти.

 Али просто морам мало и да се осврнем на ово што је речено малопре, поштована министарка, све ће вам у Србији опростити, осим успеха. Наравно, не говорим то о већинској Србији, него о оној коју имате прилику да гледате данас са леве стране, која је оличење оног мањег дела Србије. Ваљда кад као ђак понављач из Трстеника уђете у политику, а онда се нагло обогатите боравећи пар година у политици и тргујете партијама, гласовима, купујете, продајете, е онда је то у реду. А када деценије проведете образујући се на најбољим универзитетима, за разлику од њега који је ђак понављач, када проведете деценије радећи у најпознатијим светским компанијама и онда то своје знање желите да пренесете друштву из кога потичете, е то је онда проблем.

 Тако да, на крају, да вам кажем, знате како народ каже – није важно шта вам је речено, него ко вам је то рекао. А ја сам вам само направио мало поређење. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, по амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Нисам се јавила.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте хтели, али се пријављујете.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем, ја ћу кратко.

 У овом амандману ми смо предложили да се у ствари не фаворизује град Београд, дакле, у тексту Предлога закона писало је да је изузетно од става 1, дозволу за складиштење, третман, односно поновно искоришћење опасног отпада за постројење за које дозволу за изградњу издаје надлежни орган града Београда, ми смо предложили да се измени и да стоји: „надлежни орган јединице локалне самоуправе“. Сматрамо да нема разлога да се град Београд истиче у односу, рецимо, на Ниш или Нови Сад.

 Добили смо образложење да нам амандман није прихваћен из разлога што је прихваћен амандман колеге који је претходно говорио. Само да се похвалим да имамо још неке добре амандмане, нећу да трошим много времена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Слушала сам колегу из Одбора за заштиту животне средине, имам прилику да га слушам често тамо, морам да се сложим са њим у једној ствари, заиста није битно шта он говори већ је битно ко то говори.

 Слушамо увреде данима да се не би чула истина, и то стварно није у реду, али с друге стране, и корисно је. Грађани могу да виде ко ућуткује народне посланике, због чега се они ућуткују, али видеће, ја се надам, да ћемо то некако спречити, да ћемо се уразумити и да неће грађани на својој кожи и на свом здрављу осетити последице ових испразних говора у Народној скупштини, који имају за циљ само једну ствар, а то је да ућуткају народне посланике.

 Да разјасним колега, није битно да неко добије брзо дозволу, баш напротив, те дозволе треба да се добију по закону и да се добро испита да ли ће некоме том дозволом бити нанета штета. У овом конкретном случају 120 хиљада грађана се доводи директно у опасност у Шапцу, а не знам ни тачно који је број грађана Србије који користе то потенцијално отровно ђубриво у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако сте се обратили свима, хајмо сада на амандман.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Није битно да се дозвола изда брзо, него баш супротно, да се не издаје брзо тровачима, о томе се ради, то је суштина.

 ПРЕДСЕДНИК: Мада ваш амандман не каже баш ништа на тему брзо или споро, али хајде.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Добро, ја ћу о самом амандману, председниче.

 Дакле, ради се о једној техничкој измени где се јасно реч објекат, тј. реч „постројење“, замењује речју „објектима“, али добро чули сте суштину. Није важно да се дозволе добију брзо, битно је да се оне добијају споро и да то све тако иде како је ишло када су управљали овом земљом. Уопште није важно да нешто буде брзо и ефикасно. То треба да буде споро, да успори српску привреду и да се при томе дебело плати. Знате, када је нешто споро, онда морате да будете у ланцу корупције и да то платите, јер обично успорено издавање било какве јавне исправе од стране државе подразумева корупцију негде у том систему. Све што иде брзо и ефикасно, обично није повезано са корупцијом. Оно што иде споро повезано је са корупцијом.

 Да ли вас подсећа на нешто? Е, па због те корупције, њиховог шефа политичке партије амерички конгрес је у фебруару ове године, пре месец и по дана позвао да дође да одговара за дела са којима је повезан, са највећим коруптивним радњама у свету. Немојте то да нам преносите овде.

 Важно је да буде брзо, ефикасно, да не буде споро и повезано са корупцијом у којој сте огрезли до гуше. Морате се појавити у конгресу. Немојте да се бринете за оно што ја изговарам овде, овако неписмен, какав већ, год, брините се за оно што ћете да кажете у Конгресу, америчким конгресменима. Ваш политички шеф, наравно, на испитивању које треба да уследи у наредним месецима. У фебруару месецу је добио позив из америчког конгреса. Лако ћемо за оно што кажемо у српском парламенту, шта ће Вук Јеремић рећи у америчком Конгресу у вези са највећом корупционашком афером. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Само да замолим да се вас двоје не настављате са обраћањима једно другом цео дан данас свако по свом амандману. Ако може.

 Шта је сада, поново по амандману?

 Нисам чуо.

 Нећете сада, него за свој.

 Само да вам кажем сад овако, кад се пријавите, онда ја мислим да сте ви тражили реч.

 (Ивана Парлић: Нисам пријављена.)

 ПРЕДСЕДНИК: Како нисте? Јел, вам блинка јединица?

 (Ивана Парлић: Не блинка.)

 Не, блинка вам јединица.

 Сада ћу да вас замолим, некога из секретаријата да дође да погледа. Аха, сада сте се угасили. Зашто ме лажете? Зашто ме лажете?

 (Ивана Парлић: Како вас није срамота?)

 Само полако. Шта вам значи такво понашање? Зашто то радите? Лепо вас питам, људски вас питам…

 (Ивана Парлић: А како вас није срамота да тако разговарате?)

 Немојте да вичете са места, ни једна ни друга.

 Дакле, лепо вас питам, да ли сте се пријавили за реч? Ако јесте да вас замолим да то не радите зато што овде мени избацује нотификацију и ја вам онда дајем реч.

 (Ивана Парлић: Нисам била пријављена.)

 Могу ли да вас замолим да се понашате пристојно. Само да вас замолим да се понашате пристојно.

 Дакле, само вам скрећем пажњу да не би било проблема и забуна, а ви се пријавите за реч и кад вас питам, да ли вам је ту укључена јединица, имате ту светлосну сигнализацију и да ли блинка, ви кажете – не. Ја кажем – немогуће је и кажем доћи ће неко да погледа, истог секунда устанете, гледам вас одавде и искључите сами.

 (Ивана Парлић: Хоћете да дођете да се уверите сами?)

 Да ли треба да дође неко сад?

 (Ивана Парлић: Дођите ви и седите поред мене да видите.)

 Ево, сада ће да дође неко. Молим вас идите и проверите молим вас да ли је укључена нотификација тамо и да ли је пријављена за реч?

 Само полако.

 (Ивана Парлић: Ја се нисам пријавила.)

 Да ли јесте? Јесте. Да, јесте.

 Дакле, чак сте и толико далеко спремни да идете да човек дође да погледа и да се увери да ми не говорите истину. Стварно не разумем зашто то радите.

 Значи, ви сте Парлић, невероватни.

 (Ивана Парлић: И, ви сте невероватни.)

 Само да знате, ја нећу сваки пут да вас питам шта сте мислили и кад сте мислили. Кад будете пријављени за реч, ја ћу, ако имате време реч да вам дам, а ви само наставите да се понашате тако неозбиљно, то није ни за основну школу.

 На члан 25. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Ми смо у овом члану 25. предложили да се када се подноси захтев за издавање дозволе, дода, да се уз уверење о неосуђиваности за кривина дела додају и прекршајна.

 Мишљење Владе, јако интересантно, желим да га поделим са вама, каже се – амандман се не прихвата из разлога што је ова одредба новина у закону. Замислите ви сад то, ми предлажемо ново па се због тога нешто не прихвата и што то није уобичајено да се тражи уверење о прекршајној неосуђиваности. Сада, да, вероватно је то необичајно, али морам да вам објасним зашто то тражимо. Постоји проблем да као када је реч и о заправо кривичним пријавама за небезбедност и здравље на раду, зато што велики број наших радника заправо не ради у безбедним условима, тако је слично и са овим еколошким криминалитетом, врло мало имамо кривичних пријава када је реч о не предузимању мера заштите животне средине или повреде права на информисања о стању животне средине.

 Ми смо, као Не давимо Београд и подносили више кривичних пријава и против некадашњих министара, а и садашњих и углавном републичка јавна „ћутитељка“ и на то ћути, као и на разне друге облике криминалитета. Стога је важно да се дода и у прекршајна дела како би када се заправо доносе ове дозволе оценили и ови прекршајни поступци, они се у пракси много чешће воде за дела против животне средине, тако да би њихово изостављање отворило простор да се дозволе доделе субоптималним привредним делатницима. Влада је рекла да не постоји начин да се утврди који суд је надлежан за издавање уверења, али ја морам да вас информишем, постоји регистар санкција, то пише у законима ове земље. Дакле, постоји централна електронска база, а то није баш јако тешко.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Сада сам пријављена како треба.

 Рекли сте корупција и то је, у ствари, чаробна реч. Ја зато и сумњам да се овакви закони доносе управо као врхунски акти корупције. О томе се ради.

 Значи, посланици позиције покушавају, па и ви, господине Орлићу, да нас прекинете, да нам одузмете реч итд. али суштина заробљене државе и организованог криминала је управо оно чему сведочимо. Дакле, доносе се закони да бисте незаконите ствари озаконили. То је врхунска корупција, а не како посланици ово наивно представљају људима – ето, убрзаћемо дозволе да неко не би морао да корумпира неког

 да би добио дозволу.

 Па, у каквој се ми мафијашкој држави налазимо када такве ствари посланици говоре? Значи, доносе законе који ће брзо омогућити добијање дозвола, забога, да не би долазило до корупције? Па, управо овакав закон је врхунски чин корупције.

 Ја молим тужилаштво да испита овај случај, доношења овог закона, у чијем интересу се он доноси, зашто се крши Устав, зашто се крши закон, зашто се предвиђа ретроактивно дејство закона, зашто имамо на овакав начин донет закон и зашто, на крају, немамо одговор од министарства.

 Где је данас министарка Ирена Вујовић? Где се она данас налази када говоримо о закону на који ће она ставити потпис, када говоримо о незаконитој дозволи на који је она лично ставила потпис? Значи, она је ставила потпис, иако је рекла да не разуме о чему се ту ради и какве везе има једно с другим.

 Ја се надам да ће се наћи неки стручњак, неки независни тужилац да коначно покаже министарки у чему је њена одговорност и о чему се ту, у ствари, ради. То је веома важно.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Ивана Николић.

 ИВАНА НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштовани, када говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, односно о предлогу о коме се сада води расправа у појединостима, најпре желим да кажем да уважавам мишљење Владе, односно експертског тима из Министарства за заштиту животне средине који сагледа ове амандмане, те их је одбио, јер ко год да гледа сада ову седницу, ко је гледао и синоћ, види да је опозиција искористила овај инструмент да подноси амандмане како би злоупотребила време.

 Углавном су амандмани, као што чујете, бесмислени, образложења нема за њих, да би искористили време, пренос на телевизији да нападну председника Александра Вучића, да нападну Владу Републике Србије, СНС, а видимо данас интензивно и министарку присутну и оне које нису ту.

 Као што сте приметили, није важно уопште шта је на дневном реду, није важно која је актуелна тема, која је тачка дневног реда, важно је само да се искористи Скупштина и ова скупштинска говорница за показивање мржње према председнику Александру Вучићу, а богами сада чујемо и личне увреде и претње за присутне министре.

 У уводном излагању, када је била расправа у начелу за ове предлоге закона, госпођа Вујовић је истакла да је врло значајна измена у овом предлогу закона која се односи на регулисање правног основа за третирање отпада који настаје због грађења и рушења.

 Ја морам да истакнем да је ово врло важно данас у Србији зато што је Србија данас једно велико градилиште. Данас у Србији имамо актуелно преко 100 хиљада градилишта, где је ангажовано преко 11 хиљада фирми и где је запослено преко 160 хиљада људи.

 Имајући у виду чињеницу да се до 2012. године у Србији ништа није градило, да се бивши режим бавио затварањем фабрика и борбом само за своје фотеље, вероватно овакав начин и овакав приступ овој материји није ни био потребан, јер је било свега неколико десетина или стотина градилишта.

 Генерално, што се тиче заштите животне средине, морам да истакнем оно што нико не може да оспори, јесте да је ова власт, СНС, не само у овом домену када је у питању правно регулисање ове области, већ и конкретни кораци који су учињени, нико није урадио више од СНС и ми то можемо да видимо на сваком кораку у Србији и чињеница да никада већа средства у буџету нису одвојена за улагање у заштиту животне средине.

 Имам много примера, почев од чишћења санитарних депонија, преко замена котларнице у јавним установама, до изградње постројења и пречишћавања отпадних вода, преко реализације програма „Чиста Србија“, која се реализује у 67 градова и општина, али оно што је мени посебно значајно и о чему ћу мало више говорити јесте изградња регионалних центара за управљање отпадом, а тренутно се ради или се припрема на изградњи осам таквих центара.

 Овде бих заиста истакла да мене као некога ко долази из општине Уб и из Колубарског округа заиста радује вест да ћемо ми за месец и по до два дана имати и обележавање и почетка радова на изградњи регионалног центра за управљање отпадом који ће се налазити већим делом на територији општине Уб, а мањим делом на територији општине Лајковац.

 Оно што је важно јесте да тај пројекат обухвата 11 градова и општина и то су: Ваљево, Обреновац, Лазаревац, Уб, Барајево, Владимирци, Лајковац, Мионица, Коцељева, Осечина и Љиг. Дакле, и Мачвански и Колубарски округ и део града Београда, а покренута је иницијатива да се укључи још четири града и општина, а то су Лозница, Љубовија, Мали Зворник и Крупањ и тиме ће бити обухваћено пола милиона људи.

 Ово ће и те како употпунити пуну слику и бољи животни стандард свих грађана којима је свакако већ бољи живот од како власт спроводи СНС него до 2012. године.

 Овде бих такође желела да истакнем да су се десиле и да се дешавају врло значајне ствари за наш округ. Рецимо, изградњом ауто-пута „Милош Велики“ западна Србија је заиста променила изглед. Захваљујући ауто-путу „Милош Велики“ у град Ваљево је стигла и прва фабрика, немачка компанија „Бизерба“, где је просечна плата 1.100 евра. Крајем јуна се очекује отварање још једне немачке компаније, а свакако пре свега тога желим да истакнем и да се завршавају радови на изградњи брзе саобраћајнице која повезује ауто-пут „Милош Велики“ са градом Ваљево.

 Такође, желим да истакнем оно што је значајно и са аспекта када говоримо о области заштите животне средине, а то је изградња гасовода од Београда. Радови се већ увелико изводе од Београда преко Ваљево и до Лознице.

 Свакако, када већ имамо ову лепу вест и чекамо почетак радова за два месеца на изградњи регионалног центра, то ће и те како значити и за развој нашег региона.

 Такође, желим да истакнем овом приликом да кажем нешто и о својој општини, општини Уб и о самом значају свих ових великих инвестиција.

 Морам да истакнем да заиста са поносом могу да кажем овде у Народној скупштини да је општина Уб, да је изградња ауто-пута „Милош Велики“ допринела не да се људи из Уба одсељавају и да брже дођу до Београда, свакако, долазимо брже и безбедније, али смо ми, да кажемо, окренула се прича у неком правцу који одговара општини Уб и у нашу корист. Имамо ситуацију да се људи из Београда досељавају да живе у Убу. Живе зато што, као што рекох, брзо се стиже, иако они раде у Београду, али Уб данас може да пружи све оно што није било до пре неколико година. То је, рецимо, изградња новог вртића. Ми више немамо листе чекања у вртићу. То је значајно за све родитеље. Друго, реконструисали смо основне школе. Изградили смо и нове сеоске школе. Имамо затворени базен у склопу основне школе. Реконструисали смо и проширили наше спортске центре. Затим, што се тиче дома здравља, такође смо извршили детаљну реконструкцију и проширили наш дом здравља. Дакле, све оно што је потребно за један друштвени и један леп живот у једном малом месту ми имамо и зато ми данас популарна дестинација, да кажемо да долазе људи, чак и да се из Београда досељавају и да долазе код нас.

 Такође, оно што је важно, рецимо, и због ауто-пута „Милош Велики“ ми смо пре неколико дана и положили камен темељац за изградњу једног великог тржног центра у близини ауто-пута, где ће се запослити око 200 радника. Што се тиче запошљавања, направили смо заиста један историјски помак. Од пре неколико година, када је СНС преузела власт у Убу, имали смо на евиденцији НСЗ преко 2.000 незапослених, око 2.300, а данас је тај број око 800. Дакле, три пута мањи. То су резултати одговорне политике и председника Александра Вучића и СНС.

 Такође, када говоримо о заштити животне средине, желим да истакнем да се ми већ припремамо и за реализацију пројекта изградње фабрике за пречишћавање отпадних вода и, као што рекох, заиста очекујемо са нестрпљењем и изградњу овог великог регионалног центра за управљање отпадом.

 Мислим да свако од мојих колега када би устао, ко жели да реално говорим, могао би да наведе примера из својих општина и својих градова о ономе што је резултат политике Српске напредне станке. То су конкретне ствари и то су неки конкретни кораци.

 Сутра када ми не будемо овде или када не буде СНС на власти или, небитно, ко год да буде, то нешто остаје иза нас и то нико од нас неће понети својој кући, ни пут, ни аквапарк, ни школу, ни дом здравља, ни овај регионални центар за управљање отпадом.

 Значи, ко год жели реално да каже, ко год хоће пристојно да говори и мисли добро о својим грађанима може да наведе пример, а ми смо спремни за неке конструктивне расправе, а не за овако неке овде да слушамо предлоге… У ствари, овде нема ни предлога. Овде су намерно да се искористи време, да се говори негативно о председнику Вучићу и о Србији.

 Такође, не очекујемо од ових који се представљају као лажни еколози, ови који мрзе Србију и све што је српско да ће ишта позитивно рећи и у овим тренуцима када су велики притисци на нашу земљу. Такође, шта причати са људима који се радују и прижељкују смрт председнику Александру Вучићу?

 Ми ћемо у дану за гласање свакако подржати овај предлог.

 Такође, желим пуно успеха и среће у раду нашим министрима.

 Заиста, радујем се овом великом националном пројекту који ће ускоро почети у мојој општини.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман је поднео народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, председниче.

 Пошто смо се сложили око тих дозвола, барем овај већински део и парламента и Србије да је све процедуре у Србији потребно убрзавати, па и кад су у питању дозволе за управљање отпадом, оно што је битно и због чега је битно издавање дозвола је расте и експанзија грађевинског сектора.

 Према подацима до којих смо сад дошли, претпрошле године у Србији је генерисано 729 хиљада тона отпада од грађења и рушења. То је дефинитивно знак да грађевинарство у Србији озбиљно напредује и да је у озбиљном успону, али постоји још један битан сегмент који смо некако ових дана ненамерно превидели, а ради се о ономе што често желе да представе на супротан начин, а у питању је отпадни муљ који се, такође, гледано кроз обим, повећава, а директна је последица грађења пречистача и постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода.

 Опет као у грађевинарству, док сте имали 500 градилишта, није проблем био овај закон и није био проблем грађевински отпад. Док нисте имали пречистаче и док нисте градили комуналну инфраструктуру када је у питању канализација Србије, као што знате, до 2025. године, кад ће бити са кинеским партнерима, имамо озбиљне планове на том пољу, није било ни потребе много говорити о овоме.

 Све ово, поштовани представници Владе, говори о једном општем напретку који данас Србија има, а пошто ви као носиоц извршне власти следите ту политику коју је прокламовао први човек ове државе, председник Вучић, тако ће и ови закони које доносите у овај парламент имати подршку са наше стране. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Ћута Јовановић под снажним утиском.

 На члан 27. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председниче.

 Поштовани посланици који сте овде присутни данас у сали, морам са вама да поделим једно своје искуство а то је да када сам заиста ушла у овај парламент било је неколико обука на којима сам присуствовала за почетнике парламентарце и верујте, рађена су нека истраживања шта то грађане највише тишти. Заштита животне средине је била по разним истраживањима друго, треће, па чак негде и на првом месту.

 Зато сматрам да је ова тема веома важна и заиста ми је жао, а морам да кажем и скандалозно, да на овакав један закон који се овде расправља нема представника министарстава задуженог за ту област, нарочито нема ни министарке, посебно што желим и грађанима Србије да објасним зашто смо ми против овог закона. Не против закона, него против начина на који је овај закон ушао у скупштинску процедуру.

 Значи, након јавног слушања на којем је представљен овај закон, урађене су неке измене које, и суштинске су врло битне, нису поново враћене на јавну расправу, јер би се тако испоштовала законска процедура, него су као такве достављене овде Скупштини на расправу.

 Те промене нису промене које треба да буду и које су добре, које су позитивне, и зато се ми залажемо заиста да се овај закон поново врати на јавно слушање, како бисмо разговарали и донели одлуку коју треба.

 Значи, понављам, скандалозно је да нема представника Министарства за екологију.

 Као неко ко је учествовао у преговорима у почетку за приступ ЕУ знам да је ово поглавље једно од најтежих поглавља, и за отварање и за затварање и да најдуже траје. Зато морамо да кренемо из почетка са овим законом, а не да га усвојимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Ту је министарка као представник Владе.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Искористила бих прилику, као што сам јуче рекла, да заиста са поносом могу да кажем да сам стицајем околности део свог живота провела у Лазаревцу. У време када је мој отац добио службу у Лазаревцу, знам колико је тај град био у процвату и како изгледају копови, и како изгледа, уопште како се тада држава бринула о том месту и како се, након што се заврши ископавање руде, како су се пошумљавали ти простори и како се градио нови живот.

 Такође, знам шта је значила сушара, која је била највећи загађивач у том крају и заиста вас посланике желим да упознам, јер сам сигурна да већина вас не зна да прво одељење за нефропатију, дијализу, једно међу првима које је уопште формирано у Београду, околини, па чак и у највећем делу Србије, у Лазаревцу, управо зато што је Лазаревац био град који се сматрао једним од већих загађивача.

 Зато ми је јако жао због свега што се сада дешава у Лазаревцу. Жао ми је што ће тај град пустињски град за извесно време и жао ми је што опет Министарство за екологију није ту да причамо шта је требало урадити и како је требало тај град унапредити и пружити му могућност да настави даље да живи, без обзира што се ти копови, што се ископавања пребацују ка Убу. Драго ми је да је колегиница из СНС похвалила Уб, како је Уб перспективан, јер ја кад сам била у Лазаревцу није био перспективан, већ је био Лазаревац.

 Зато кажем, вратићу се на то поглавље за приступање ЕУ које налаже таксативно шта треба да се уради и на који начин треба да се уреди ова држава да бисмо могли да уђемо у ЕУ.

 Ми морамо да водимо рачуна о нашој земљи и морамо да водимо рачуна о нашој околини, јер то остављамо за будућност нашој деци.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 29. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Ја се бојим да је Министарство заштите животне средине чвориште организованог криминала и зато смо поднели кривичну пријаву и зато тражимо да се овај закон повуче у целини. Пошто нам то нисте изашли у сусрет, ми тражимо да се укине, да се избрише сваки његов члан.

 Ја сам сигурна да ће доћи дан када ћемо доказати да је управо чвориште организованог криминала у Министарству заштите животне средине. Зато министарка није данас овде. Зато она не може да одговори на питања која ми данас постављамо.

 Колеге кажу да је компанија о којој данас говоримо годинама била у Шапцу. Тачно. Компанија је годинама била у једном суживоту са грађанима Шапца, све док министарство није дозволило да се отпадне киселине стављају у ђубриво. У том тренутку почиње…

 ПРЕДСЕДНИК: Ајмо сад о амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: То је о амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Није то о амандману.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Јесте, то је баш о амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Прочитајте.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Прочитајте ви, Орлићу, прочитајте закон. И прочитајте кривичну пријаву коју смо ми поднели.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто сте тражили, ваш амандман гласи - члан 29. брише се.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Брише се и зашто се брише, управо објашњавам зашто треба да се брише. Ми се цео дан вртимо у зачараном кругу. Ја цео дан објашњавам зашто сваки члан мора да се избрише. Ви се упорно правите луди.

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што хоћете да докажете неке оптужбе из кривичне пријаве.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Немојте ме прекидати.

 ПРЕДСЕДНИК: Видите колико то има смисла било каквог.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: И сваки члан предложеног закона. Нека вам објасне представници министарства, у складу са којом директивом је измењен овај закон, у складу са којом европском директивом се ставља отпадне киселине у ђубриво. Да чујемо данас коначно тај одговор.

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што вам није јасно преко које европске директиве ћете да докажете оптужбе за кривичну пријаву, зато. Ако вам није јасно колико је то бесмислено, погледајте снимак мало касније.

 На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 30. амандман са исправком заједно су поднели посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

 Реч има Ђорђо Ђорђић.

 ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, искористио бих ову прилику, оде ми министарка. Желео сам да поставим министарки питање, али нема везе. Ја ћу поставити министру, пошто желим да питам Владу Србије.

 Значи, искористио бих прилику да поставим питање - зашто је инспекција не наложи локалној самоуправама да изграде сточна гробља по стандардима ЕУ и не наложе локалним самоуправама да изграде сточна гробља? Локалне управе су дужне да нађу локацију на територији своје општине која ће се уредити по закону, а када би то урадили не бисмо дошли до ових слика које ћу вам сада изнети. Ја заиста немам модел коме да се обратим, па ми је ово како да вам кажем најсликовитије.

 Ово што ћу вам сада показати су слике на њивама у селу Равње. Врло су сличне и у осталим селима Шашинцима и у Лаћарку, али депонија у селу Равње не постоји. Сада замислите ви да сви ви живите у оваквом окружењу? Погледајте какав је ово извор заразе. Замислите како су ове њиве контаминиране. Замислите колико се паса луталица, да кажем, обре и налази око њих, јел знате шта је проблем? Ја не желим да кажем да је само држава проблем. Значи, ја кривим државу зато што надлежне инспекције не раде, јер просто се види да ове животиње које су угинуле имају своје наушнице. Значи, тачно се зна чије су. Ово је село Равње, конкретно село Равње.

 ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем да је два минута за амандман истекло.

 ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Молим?

 ПРЕДСЕДНИК: Два минута су истекла.

 ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Добро.

 Ја бих волео да надлежне институције упуте инспекцију и да се провери шта се дешава на овим њивама.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Васић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Јаковљевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић, Томашевић.

 Реч има Радмила Васић.

 Изволите.

 РАДМИЛА ВАСИЋ: Очекивала сам да ће колеге да се јаве, у реду.

 Хвала, председниче. Посланичка група Српски покрет Двери, Патриотски блок дала је амандман на члан 31. и тражили смо да се овај амандман брише.

 У овом Предлогу закона тражи се да се пропише издавање дозволе за сакупљање и транспорт отпада, али овде је битније када се дозволе не издају. Ја сам ово погледала и то се односи на комунална предузећа и привредна друштва којима је одлуком јединице локалне самоуправе поверено обављање делатности сакупљања и транспорт комуналног отпада и она нису у обавези да прибаве дозволу за сакупљање и транспорт отпада, што је недопустиво.

 Додатно овај члан тражи да се бришу одредбе којима је прописана обавеза министарства да пре издавања дозволе за увоз, извоз и транзит отпада нарочито узме у обзир да ли се поновно искоришћење врши у постројењима државе увоза која има нижи стандард третмана за одређену врсту отпада, него у држави извоза.

 Овде се, наравно, дају превелика овлашћења министру да ближе потпише образац захтева за издавање дозволе и претходне сагласности, документације на увоз, извоз и транзит отпада и наравно да се ми са свим овим изменама не слажемо. Тражимо да се оне бришу, јер сматрамо да ови нови предлози чланова укидају неколико ставова који утичу на заштиту земље од загађења, утичу на планску контролу отпада, заштиту необновљивих природних енергетских ресурса, националне циљеве прераде за одређене врсте отпада. Овим укидањем укинуло би се унапред издавање дозволе за увоз, извоз и транзит отпада чиме се доводи земља у опасност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ивана Парлић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Брисање и овог члана закона тражимо из истог разлога зато што је закон донет да би се омогућило незаконито деловање једне компаније. Ја ћу то поновити више пута, али мислим да и у министарству знају колико то може бити опасно по грађане Шапца, јер је и у самој ИППЦ дозволи предвиђено редовно мерење граничних вредности опасних супстанци. У самој ИППЦ дозволи, госпођо из министарства, молим вас за мало пажње, предвиђено је да ће бити граничне вредности, што значи да постоји велика опасност и велика могућност да опасне материје буду у ваздуху изнад Шапца. Ја основано сумњам да су оне тренутно у великој концентрацији, јер грађани Шапца нам се жале да не могу да дишу, да деца имају астму, да имају кисео укус у устима, да нешто није у реду, да су им ноћи бесане, јер фабрика ради и ноћ и дан.

 Господа из министарства тачно знају шта се тамо дешава, а овде нас не гледају, не обраћају нам се и не разговарају са нама. Зато имамо ове, рецимо, министра за телекомуникације па, министре, да ли ви имате неки одговор на ово?

 Ево, уместо министарке Вујовић, нама седи министар за телекомуникације. Да ли ви можете у ово да се укључите? Не можете, наравно. Можете да урадите све оно што раде остали партијски кадрови СНС, а то је да кажете да радите оно што је врховни вођа одлучио, али ту је опасност корупције…

 ПРЕДСЕДНИК: Јел можете ви некад нешто да кажете што има било какве везе са вашим амандманом, са оним што сте сами написали, икада, да не кажем у животу? Тешко.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Могу, наравно, могу да говорим зашто бришем овај члан закона.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман је поднела народни посланик Биљана Ђорђевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Дакле, ја ћу рећи нешто о овом члану 31, мало ћу груписати неке замерке. Дакле, једна од ствари која је потенцијално забрињавајућа јесте ово питање листе опасног отпада који се може увозити као секундарна сировина. Дакле, оставља се Влада да она доноси ту листу. Ми Влади не верујемо. Постоји проблем како ће, шта ће све бити на тој листи у будућности и шта је можда већ сада.

 Друга ствар у вези са тим јесте да ће генерално, вероватно, бити ускоро и забране, потпуне забране увоза опасног отпада у ЕУ, а са друге стране ми остављамо овакве одредбе у нашим законима.

 Са друге стране, такође, у овом дугачком члану постоји исто потенцијално необично решење које је можда само питање интерпретације, можда се некад злоупотреби. Дакле, говори се о томе да извозник отпада поседује складиште из ког ће вршити извоз отпада итд. Капацитет треба да одговара количини отпада за коју се подноси захтев. Сад је опет упитно да ли је то баш рационалан предлог, али исто тако шта значи формулација - да се поседује складиште? Да ли морате да имате складиште у власништву? Да ли је то написано на начин да у ствари избаци из конкуренције за некакве послове оне који немају у власништву, него имају складиште у закупу?

 Ја сад стварно не знам да ли је то опет писано за некога, али не звучи баш логично, могло би да се исправи уколико бисте прихватили овај амандман и амандман који следи после овог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Козма, Јеринић и Павићевић.

 На члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Васић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Јаковљевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, полазећи од одговорности према прецима, полазећи од обавезе и дужности према свом потомству, имамо обавезу да тражимо интервенцију код овог члана 32. Закона о управљању отпадом који има везе да се исти избрише из простог разлога што је досадашња пракса показала да је недовољна била брига и реализација кроз контролу и кроз откривање многих опасних, да кажем, отпада који су били, кроз разноразне облике депонија, остављени и на тај начин третирани, који су се налазили у непосредној близини насељених места, у непосредној близини самих њива, пољопривредних ораница, обрадивих површина, у непосредној близини река и језера.

 Имајући у виду све то, ми постављамо питање – да ли је тренд да изгубимо један Шид и Сремску Митровицу, да изгубимо Руму и Инђију, сву ону обрадиву површину и земљу на територији Срема? Да ли имамо потребу да заменимо те оранице и пољопривредни огромни потенцијал северне Србије да би дошла нека производња „Тојо тајерса“ или са друге стране „Зиђина“ или, рецимо, у обрадивим површинама Баната, у околини Зрењанина, Кикинде, као што је „Линглонг“.

 Са друге стране, постављамо питање да ли је перспектива будућност у фабрикама, као што је „Еликсир“ у обрадивим површинама, као што је Шабац? Да ли је идеја да доведемо сав колективни отпад са Запада, да постанемо депонија земља, а да са друге стране изгубимо Мачву, Срем и Банат и да кроз пројекат управо неког другог закона који смо јуче и прекјуче и накјуче обрађивали у овој Народној скупштини, кроз личне карте тзв. „Западног Балкана“ имамо увоз јагодичастог воћа из Албаније, да имамо увоз паприке, да имамо у увоз свих осталих прехрамбених и неких производа, као што је и парадајз, а са друге стране да наш потенцијал изгубимо заувек­­? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Реч има Славица Радовановић.

 СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Као што сам рекла, када се преговара за улазак у ЕУ за ово поглавље које је најтеже и отворити и затворити, нисам имала времена да кажем да је и ово поглавље и ова област нешто што ову нашу државу ће највише да кошта и највише новца управо за преговарање при приступу ЕУ скоро одлази и за ово поглавље.

 Зато ја заиста вас све молим да поново размислимо да ли је добро, да ли је паметно, да ли је сврсисходно да изгласате један овакав закон који ће коштати грађане Србије и биће још један нови намет на вилајет.

 Такође, замолила бих и господина Орлића да ме не прекине, да ми дозволи само пар минута, ја знам да ово сада што ћу рећи није тема уопште овог данашњег дана и заседања, али тиче се свих нас, а то је замолила бих све новинаре, замолила бих све извештаче из Скупштине и све оне који деле на друштвеним мрежама снимке из Скупштине, посебно снимак, који је објављен да један посланик спава, да прво размисле зашто се то десило и да ли је то било тако.

 И жао ми је овде што нема представника ПУПС-а, јер то што је објављено за посланика који је наводно спавао је срамота.

 Кажем, требало је прво распитати се и видети шта се догодило, а не, ружно речено, али исмевати се једном таквом догађају који уопште није за исмејавање и не треба никада да буде ни у једној емисији и не треба да буде ни на једним новинама, ни у никаквим коментарима ни новинара, ни грађана Србије. Хвала вам.

 (Родољуб Станимировић: То су ваше новине.)

 ПРЕДСЕДНИК: Да, али није знала народна посланица где је. То је „Нова С“ објавила.

 (Славица Радовановић: Извините, то нису моје новине.)

 Па, добро. Њих је критиковала, те што су објавили, „Нову С“ је критиковала.

 На члан 34. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Имамо две пријаве. У систему су Радовановић и Липовац Танасковић. Ви ћете.

 СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хтела сам да одговорим господину и молим вас, подржите такве изјаве новинара. Нема везе које су новине у питању, молим вас, подржите и кажите им да не добацују, то је ружно ко год да је објавио.

 МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: С обзиром да мало излазимо из теме, ја бих само да се вратим и да кажем да је НС поднела кривичну пријаву против министарке и против лица која су учествовали у фалсификовању овог закона.

 Ми сматрамо даје овај закон фалсификат. Ово није нацрт закона који је ишао на јавну расправу. Скандалозно је како је овај Нацрт закона у скупштинску процедуру, ми се противимо томе и из тог разлога сматрамо да сваки члан овог закона треба да се брише, због тога смо и поднели 46 амандмана да се брише.

 Жао ми је што овде неки посланици нису схватили да оно о чему смо ми причали смо причали о томе зашто сматрамо да ово све треба да се обрише и зашто сматрамо да овај закон не треба да буде у скупштинској процедури. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Рекао сам малопре, можда није било јасно, госпођа Славица Радовановић из Нове странке је критиковала „Нову С“ зато што су омаловажавали народног посланика из ПУПС-а и управу је.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Ја се захваљујем вама што сте ми дали реч и то све „Нова С“ није моја телевизија и можда на моју жалост и новине, али ја сам то прочитала и видела у „Блицу“ и видела сам у неким другим новинама. Тако да, ја не критикујем ни „Нову С“, не критикујем ни „Блиц“, не критикујем ни једне новине, само их молим да такав један догађај из Скупштине не треба да буде објављен и коментарисан на такав начин.

 Ви добро знате, господине Орлићу о чему ја причам. Значи, нисам критиковала ни „С“, јер сам то прочитала у другим новинама. Ја вас молим, ја заиста имам један коректан однос према свима да се ипак моје речи не спинују и не изврћу, да кажем народски.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро.

 Ја сам разумео да је сметало што су објавили ти који су то објавили, не они што преузимају.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Милимир Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, председниче.

 Оно што је досадашње законско решење предвиђало, тј. што још увек предвиђа јер нисмо изгласали измене је било тако да рокови за чување опасног отпада су били ограничени на 12 месеци, док ти рокови када је у питању неопасни отпад нису били дефинисани и неопасан отпад се могао чувати без прописаних рокова.

 Ово законско решење се разликује у томе и доста је повољно јер продужава рок на 36 месеци када је у питању тај опасни отпад, а проблеми су настајали управо у томе о чему смо мало пре говорили, јер нисте могли за годину дана прибавити све неопходне сагласности за транспорт или прекогранични транспорт опасног отпада.

 Само за дозволе за управљање отпадом је требало 120 дана, ево ту је председница Владе, нека ме потврди или негира, плус све остале неопходне сагласности. Онда смо долазили у ситуацију да тај отпад просто нисте могли да транспортујете преко границе.

 Ово законско решење га усклађује са неким европским нормативима на 36 месеци. Ако ли у тих 36 месеци држалац отпада то не учини, дужан га је предати или Републици Србији или га извести онима који се баве прерадом у иностранству. То је нешто што сам хтео да нагласим као једну позитивну страну овог законског решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 42. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Васић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Јаковљевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 42. амандман је поднео народни посланик Милимир Вујадиновић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Милимир Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Пошто сам говорио о опасном отпаду и роковима који су везани за њега, сада ћу се осврнути на овај део неопасног отпада.

 Пошто за неопасни отпад нису постојали рокови када је у питању његово складиштење, јављали су се многи проблеми у пракси. Шта се наиме дешавало? Или је на неком складишту стајао деценијама пошто није имао ограничење колико може да се држи у том складишту или се шетао са складишта на складиште и тако се на неки начин заваравао траг само том отпаду или је тај неопасни отпад, што је можда још горе, протоком времена мењао своје агрегатно стање и као такав често постојао велика опасност за животну средину.

 Пошто је утврђено да је у земљама у окружењу тај рок 36 месеци, он је отприлике прописан и овим законским решењем, па смо и у тој области дошли до неког прихватљивог решења, тј. третирали смо и опасни и неопасни отпад на начин какав није био третиран.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац, Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 43. амандман су заједно поднели посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

 На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац, Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 45. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић и заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац, Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 На члан 46. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац, Танасковић, Новаковић, Станковић, Парлић, Радовановић и Томашевић.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Четврта тачка је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗЕМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОДСТИЦАЈИМА У ПОЉОПРИВРЕДИ И РУРАЛНОМ РАЗВОЈУ

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Булатовић, Ристичевић, Парандиловић, Сандић, Гајић, Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић, Ђорђић, Милетић, Алексић, Јовановић, Новаковић, Станковић, Миливојевић, Ракић, Митровић, Миладиновић, Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић, Пушкић, Васић, Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић, Никетић, као и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду. Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Одбор за уставна питања и законодавство сагласно чл. 161. ст. 4. 163. ст.2 Пословника одбацио амандман на члан 7. који су заједно поднели народни посланици Миливојевић и Ракић.

 Одбачен амандман не може бити предмет расправе. О њему се не гласа.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Поштовани грађани Србије, желим да вас обавестим да по подацима ми као народ нестајемо, па са нама нестају и животиње које су вековима живеле у заједници, односно нестају аутохтоне расе. Зато овим амандманом хоћу да се све ово поништи и да се вратимо на извор да кренемо правилно у решавању проблема.

 Тражим да се након члана 37а. постојећег Закона о подстицају у пољопривреди у рурално развоју дода члан 37б. који гласи – „подстицаји за очување генетичких ресурса су компензационог карактера и представљају надокнаду одгајивачу за узгој угрожених аутотхоних раса како би надоместио разлику у добити у односу на узгој комерцијалних раса.

 Шта то значи? У Пироту постоји овца која се зове Пиротска праменка. То је бренд града Пирота. Од Пиротске праменке три ствари су јако важне на које су Пироћанци поносни. То је Пиротски качкаваљ, то је Пиротско јагње и Пиротски ћилим, јер вуна од Пиротске праменке даје најквалитетније влакно које чини посебан квалитет Пиротског ћилима.

 Средином прошлог већа, 1960-их година је на територији Старе планине и града Пирота је живело 250 до 300 хиљада оваца Пиротске праменке. Сада их има 200. Губимо бренд у граду Пироту.

 Даље, пас Силван, то је српски овчар који је… Само два минута имам? Ја ћу у другом амандману врло брзо наставити своју мисао зашто желим заштиту аутохтоних раса. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић и Микетић.

 МИЛИНКА НИКОЛИЋ: Ја бих се надовезала на оно што је претходни говорник рекао, а управо о члану 1. став 1. о сеоском туризму и о старим занатима.

 Свима вама је познато да су стари занати на Старој планини одувек били и сматрам да треба и даље да се настави тако. Све оне жене које се баве и пољопривредом, оне се баве и ручним радовима. Ја познајем многе жене које су чланице многих удружења, које одлазе на многе манифестације широм Србије и које желе да покажу шта оне све знају. Чак сам једном приликом размишљала да питам и председника – да ли ја могу овде да дођем као Старопланинка и да донесем игле јер знам да плетем? Не само ја, него све жене са Старе планине када су ишле на њиву, када су ишле да сакупљају сено за своју стоку оне су носиле и ручне радове.

 Ово када се прича о том ткању, о Пиротском ћилиму, о свему ономе што Старопланинке раде, па треба на један начин да се награде и о томе треба да води Министарство о селу, а не пољопривреда. Њима није тешко ако у току дана раде пољопривредне послове, да ли је то башта или виноград, оне ће увече да се окупе и да једна другој пренесу своје знање које имају.

 Тако да сматрам да је у последње време сеоски туризам и те како развијен.

 Све оно што се догодило на Старој планини успело је да привуче многе људе и свако ко је једном дошао и ко је обишао Стару планину, упознао наша села, увек је био са циљем да се поново врати, јер има шта да види, може да проба старопланинске специјалитете, може да се дружи са тим људима, а ти људи на старој планини вековима су тако живели и даље тако живе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 По амандману.

 Изволите.

 ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

 Ми јесмо става да пољопривреда није једна активност или једина потреба наших грађана или наших житеља који живе на селу и делимично се слажем да Министарство за бригу о селу треба да има један шири опсег пројеката или шири опсег активности којима обезбеђује неке услове ван пољопривредних активности, као што је туризам и остало. Имајући у виду да преко Министарства за бригу о селу иде и задругарство, постоје туристичке задруге и то би могло.

 Али, имајући у виду да је буџет Министарства за бригу о селу недовољан, што ми стално сваке године када се разрађује буџет инсистирамо на већи буџет министарства, како би се и друге активности или други сегменти живота и рада на селу могли проширити, односно да се омогући да људи на селу имају и остале садржаје осим те пољопривреде.

 То је у склопу овог амандмана. Амандман као амандман је и подржив и неподржив. Ми ћемо гласати за закон у целини, а за амандмане у зависности од дате ситуације.

 Хтео бих господине председниче да дам још једну информацију, Малопре је изношен податак да су средства јавног информисања објавила веома непријатне ствари о једном посланику, нашем, Бориславу Ковачевићу. Само ради информације и због јавности и због посланика, тог дана је њему позлило и човек који је цео дан седео у Скупштини и поред тегоба које је имао завршио је у болници. Сада се тренутно налази у болници. Тако да то је било баш непримерено објављивање у средствима јавног информисања. То се може сваком десити, сваком може позлити и да се нађе у таквој ситуацији.

 Стварно ми у целини доприносимо веома негативан став грађана према посланицима и нашим ставом једни према другима и оваквим неким информацијама које не сагледавају човека као особу којој може позлити и може се наћи у некој непријатној ситуацији, када се гледа само један сегмент. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 На члан 1. амандман је поднео Срђан Миливојевић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, поднели смо амандман на овај члан закона који каже да се ово односи и на друге јединице локалне самоуправе.

 Грађани Србије, пољопривреда и енергетика су две гране наше привреде које су СНС и режим Александра Вучића сатрали, али сатрали. Не постоји већа пошаст у области пољопривреде и области енергетике до онога што је урадила СНС нашим пољопривредницима и нашем селу и нашој енергетици.

 Ово је слика наше пољопривреде, произвођачи млека, који бацају млеко. Дакле, то је слика и прилика наше пољопривреде. Ви сте ту грану толико сатрали и ако хоћете грађани Србије нешто да вам кажем, уопште о учинку власти режима Александра Вучића, најбоље се види кроз два показатеља.

 За 11 година, самовлашћа и свевлашћа Александра Вучића мање нас је један милион. Милион становника има мање. Од тога највећи број је на селу. Ви немојте бити нервозни, немојте добацивати. Ја знам да имате нервозу, ево кандидовао вам се Шормаз за председника странке и сада не знате ком ће те се крилу приволети. Ево кандидата за Шормазово крило, одлично је то.

 Дакле, грађани Србије Шормаз се кандидује за председника СНС и видите каква је нервоза одмах у том крилу, Шормазовом крилу. Јесте ви НАТО крило? Одлично, само да вас подсетим како је прошао Цвијан када се кандидовао против Вучића.

 Дакле, нема потребе да будете нервозни, распада вам се странка, правите покрет, то је легитимно ваше право. Легитимно је право да је Александар Вучић на власти, хоће да буде сада опозиционар Александру Вучићу на власти. То је његово легитимно право и легитимно је право да каже да неће са вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА ( Елвира Ковач): По свој математици вам је истекло време, предвиђених два минута, предлагача амандмана.

 Молим народне посланике да се смире. Покушавам да пратим.

 Најпре реплика, председник посланичке групе Миленко Јованов.

 Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, мени је заиста драго да се они који су сопствену странку растурили сада баве СНС, али нема потребе за то.

 Знате, да би неко био кандидат за било шта, унутар СНС то не треба да објави преко новина, него треба да испуни статутом предвиђену процедуру. То значи, па те ваше новине су писале свашта, тако да боље да не цитирам шта је све писало у тим новинама. Тако да пустите то.

 Оно што је чињеница, то је да та процедура није ни почела, тако да немамо ни кандидата, а код нас апсолутно свако ко буде испунио статутом предвиђену процедуру може да се кандидује, па и члан странке кога лажно представљају као члана Главног одбора, јер то није, али јесте члан странке, Драган Шормаз. Сви могу да се кандидују. Ми смо странка која заиста држи до демократских принципа.

 (Срђан Миливојевић: Шта је било са Цвијаном?)

 Знате шта, опет мртви људи, опет мртви људи. Да ли можете једном да кажете нешто да не споменете неког покојника. Да ли може једном без те политичке некрофилије. Ја видим да је вама смешно и да се осмехујете док спомињете покојнике. То говори о вама и колико држите и до тих покојника. Али, стварно је непристојно.

 Дакле, свако може да се кандидује, да испуни те услове који су предвиђени статутом, а чланство ће да одреди. Знате шта је интересантно? Што нећете моћи да верујете, а сада оно стварно у шта нећете моћи да верујете. Нико због тога неће бити избачен. Ви сте избацили, ви сте избацили Виду Огњеновић из странке. Виду Огњеновић која вас је основала, сте избацили из странке. Драгана Домазета који је био министар сте избацили из странке. Све што сте могли да избаците, избацили сте.

 Све сте избацили да бисте ви испливали на површину. То је једини начин био да би постане посланик да више нема нико осим вас. Тај филм, тај ваш Титаник у коме се стално тучете ко ће да буде кормилар на празном броду који тоне, тај филм нећете да гледате у СНС. Према томе, свако ко буде имао прилику и жељу да се кандидује, испуни услове, да ли је по статуту 10 општинских одбора да га подржи или један број скупштинара, није ни важно, …

 (Александар Јовановић: До када примате?)

 (Председавајућа: Време.)

 Сада на овом морам да реагујем, стварно.

 (Председавајућа: Време предвиђено за реплику је истекло. Заиста не могу да крши Пословник.)

 Онда по Пословнику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите, два минута.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Нико нема право да добацује говорнику …

 (Председавајућа: Извините.

 Молим све да се утишају. Немогуће је ни водити, ни пратити седницу.)

 Нико нема право да добацује говорнику. Ево шта се догађа и на то морате госпођо Ковач да обраћате пажњу.

 Видите, овај који је добацивао, ево га он. Ово је он у кафани, ево је чашица испред њега, 0,05. Чашица је песимисти би рекли до пола празна, а оптимисти да је до пола пуна, али да се ушикао, ушикао, да лоче, лоче. Ево слика.

 Значи, он пређе преко пута у „Ајс бар“, ушика се као мајка, дође овде пијан, виче, урла, добацује, потпуно уништава седницу. Дакле, једна нормална седница. Цео дан се прича о ономе што је на дневном реду и онда се појави пијани џибер и направи хаос.

 Стварно молим, у озбиљним и угледним кафанама стоји натпис – не служимо пијане госте, а нама пијани посланици долазе овде, нико их не избацује, нико их не удаљава. Не знам зашто је из Пословника избачена одредба да не може нико под утицајем дроге и алкохола да се овде појављује. Овај се појављује под утицајем алкохола, Александар Јовановић Ћута, ево га овде. Овако то изгледа, дакле, у „Ајс бару“, ево чашица, ушика се човек и дође овде прави циркус.

 Онда шест дана кука што му је неко одговорио. Шест дана иде около и виче и кога год сретне, види Миленка Јованова и онда када сретне оне жене у Жагубици он им каже – идем да видим шта хоће од мене оне Сафетове курве. Срам вас било. Треба да вас је срамота. За ту изјаву треба да вас је срамота.

 Оно што је још већа срамота, да сви ови душебрижници који када год неко нешто каже, виде неку мизогину. На то нису реаговали, баш их брига за то. Баш их брига што пијани џибер иде около и вређа жене, а одговор од жена си добио. Једино још дрегер да донесемо да видимо да ли ти је промил већи од процента који ти даје Ђорђе Вукадиновић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Александар Јовановић, право на реплику.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Господин Милојко има претеране дозе Вучића у крви, онога који иде по сајмовима вина и пије ли пије. То за алкохол Милојко, види са твојим председником странке који се опија јавно. Јавно по белом свету иде …

 (Председник: Молим вас да не вређате председника републике.)

 Друга ствар, само мало, јел да се не вређамо. Јел тако? Где сам ја то рекао за …

 (Председавајућа: Дала сам вам право на реплику. Одговорите Миленку.)

 Само мало, немојте да ме прекидате. Како сте лепо ћутали када је Милојко говорио, сада ћете мене да пустите да кажем.

 Лажете Милојко, тј. Миленко, извињавам се. Лажеш, ја никада у животу ни једној жени то нисам изговорио. Лажеш. Нађи где сам ја то рекао.

 Само да ти кажем једну ствар.

 Прошли пут ми помињеш покојног оца. Да, помињеш ми покојног оца. Ја ти сада лепо кажем – немој то више да радиш. Немој више да помињеш људима децу, синове помињеш човеку прошли пут. Ја те сада лепо молим, немој то више да радиш. Следећи пут нећу лепо да те молим. Следећи пут те нећу лепо молити, него ћу да дођем ту да ти завалим шамарчину. Срам те било.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Добро, у реду је. Молим народне посланике, не можемо се овако обраћати у Народној скупштини.

 Миленко Јованов, два минута, реплика. Спомињан више пута.

 Молим и остале народне посланике да се утишају. Заиста вас молим.

 Изволите, желите реч, притисните систем, тражите, не вичите у сали.

 Изволите, Миленко Јованов.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: У Жагубици си претио женама, у Жагубици си жене називао Сафетовим курвама, крај цитата. Не лажем. Довешћу ти и сведока. Као што лажеш да сам ти спомињао оца. Никада ти у животу оца, то ти се негде учинило у твојим бауљањима пијаним. То можеш одмах да дођеш, да видим како ћеш да ми завалиш шамарчину. Хајде дођи одмах. Хајде џиберу дођи, хајде пијани џиберу дођи.

 Још једну ствар да ти кажем. Гледао сам мало шта хоћеш да кажеш, па си рекао прошли пут. Сада сам то укапирао. То луди Милојко, то је онај што није силазио са Ђурђице четири дана, једва су је спасили. Да ли ти схваташ, несрећо, да си у тој игри ти Ђурђица, а ја с тебе не силазим. Ти си овде та пасивна страна у разговору са мном.

 Према томе, пошто видим да те јако боли, јако ти смета када ти кажем да си Ћита, ево ја сам Милојко, ти си Ђурђица. Нашли смо се. Према томе, да ли ће да траје четири дана, шест дана или двеста дана, видећемо. Али, онда када си дошао овде, ти си у позицији Ђурђице, а ја ћу наставити да будем Милојко.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланици, потпуно разумевајући то да се радило и ноћас и да нема редовне паузе која нам је више него неопходна, у складу са чланом 112, дајем паузу од пет минута, док се не смире страсти.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Борислав Новаковић и Ђорђе Станковић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

 Ово је један од важнијих закона, требало би барем да буде, Закон о подстицајима у пољопривреди, с обзиром на значај пољопривредне производње за Републику Србију.

 Међутим, нажалост, министарка пољопривреде је изабрала да данас буде у туристичкој посети Зајечарском округу, Сокобањи, са председником Републике. То показује колико је њој стало до пољопривреде и до нас посланика овде где треба да разговарамо сада о овом закону.

 Што се тиче овог закона који се односи пре свега на е-аграр, и то је главни мотив зашто и имамо измене Закона о подстицајима у пољопривреди, то вам је, просто речено, шминкање мртваца, јер је пољопривреда на самрти.

 Свако ко мисли да после десет година системски стратешки уништавање пољопривредне производње да ће увођењем е-Аграра да помогне пољопривреди, да помогне сељаку, тај нема представу о пољопривреди или ради по нечијем интересу или налогу. Корист од е-Аграра имаће само они који ће само они који су продали софтвер Влади Републике Србије, пољопривредници од тога неће видети никакву корист напротив, хоћете да урадите нешто за три месеца што раде земље ЕУ попут Словеније по три године. Сада на тај начин ћете онемогућити јако велики број људи да може да аплицира за неке мере које могао раније, поготову она газдинства која нису технолошки писмена, они људи који немају лаптоп и паметни телефон јер оба треба да би могли да направе апликацију и да конкуришу.

 Тако да сматрам да апсолутно овај закон у том смислу треба модификовати и променити да се остави до краја године могућност да људи могу и ако не могу преко е-Аграра да аплицирају за мере на другачији начин као и до сада. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Дејан Игњатовић.

 ДЕЈАН ИГЊАТОВИЋ: Хвала поштовани председниче, поштовани чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије и драги моји Заплањци, Јединствена Србија на челу са Драганом Марковићем Палмом подржаће овај закон из више разлога.

 Говорићу само о субвенцијама за развој сточарства у Србији као што сам говорио и пре неки дан, значи свака од 175 хиљаде динара по грлу је добра субвенција за једно домаћинство, двеста хиљада динара квартално на две године. Значи, то је један добар пример.

 Имајући у виду моја општина Бела Паланка, Бабушница, Јошаничка Бања, Рубно захватају Суву планину и на Сувој планини тренутно има преко хиљаду грла крупне стоке, то јест крава, од тога је половина из општине Гаџин Хан, из једног малог села, Мали Крчимир који је поред мог села и доћи ће добро ова субвенција да се повећа број грла и да остану млади да живе на селу и на својим огњиштима да се баве сточарством. Значи, то је поднебље погодно за сточарство и део воћарства.

 Навешћу вам драга господо, колеге народни посланици, један добар пример. Обилазићу Србију кроз одбор, пододбор за пољопривреду за недовољно развијена подручја, обишли смо скоро и општину Сјеницу и обишао сам фарму "Царичина" породице Селек. То је стварно једна лепота на Пештерској висоравни које свако треба да види. Мислим да су људи самосталним средствима све то урадили и имају преко 800 оваца, преко 200 коза, око 150 крава и преко 250 коња. Значи, то треба Србија да развија, то је раздаљина између Сјенице и моје општине. Наводим, и једно и друго, значи улагање у пољопривреду и опстанку тих крајева Србије небитно ко живи у тим деловима Србије, то је будућност ове наше лепе домовине.

 Не треба само да се свађамо овде око неких небитних ствари да се подижу тензије у овој Скупштини, дајте написане лепе предлоге као што кажем да ми новим субвенцијама, новим предлозима побољшамо стандард грађана Републике Србије. За сада толико, да оставим време мом колеги народном посланику Дејану Манићу. Жива била ЈС, стабилна и јака.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, нисмо ми извршили приватизацију најважнијих прерађивачких капацитета, рецимо прераде млека, пива, дувана и тако даље, то се десило пре нас. Није купљено право на производњу већ је купљено право на снабдевање, то вам је ваљда сада већ јасно.

 Касније 2007. године једни су парафирали споразум, а 2008. године ови други су потписали ССП. Дакле, ССП је био канал који је омогућио да то снабдевање буде из иностранства без царинских стопа. Значи, прво продате прерађивачке капацитете и складишне, које од сељака треба да откупљују пољопривредне производе, то продате. Значи, прерада оде у стране руке, а онда потпишете ССП да они то баш не морају да купе од наших сељака већ то могу да увезу и с тим у вези скинете сву заштиту царине и тако даље. И, то је био проблем, ваљда се око тога слажемо.

 Е, сад у међувремену чисто да упоредимо оно просипање млека, ево, Дојчавеле каже 2009. године такође је просипано млеко, само што је онда премија била пет динара, по литри млека. Крава је субвенционисана једном у животу, не сваке године, једном у животу са 5.500 динара, само кад се први пут отели. Данас имам много примедби, а мислим да је прерада млека у питању, оно прво што сам говорио, када је неко продао право на снабдевање, када је неко још скинуо царинске заштите и тако даље. Сада ти неки наравно увозе млеко иако је сада премије 15 динара.

 Рецимо, ови споља су нашли идеалан положај да решавају своје вишкове млека на нашој територији, ми смо постали тржиште ЕУ али они су постали наше тржиште и ми смо сада нето укупно у пољопривреди нето извозници и не можемо да спречимо јер нам нисте дозволили да ССП-ом да спречимо такав увоз, односно да заштитимо наше тржиште. Ја често говорим да је то као кад игра ФК Полет и Манчестер Јунајтед.

 Јесте дозволили сте да играмо ту велику лигу, али ми смо ушли у то потпуно неспремни. Дакле, нисмо се заштитили да у одређеном времену примимо из Европе неки новац, да се припремимо да можемо да будемо озбиљан партнер на том тржишту. То су разлози зашто је у пољопривреди дошло до разних поремећаја, али морам да кажем и следеће.

 Пре нас је највећи подстицај у току године, годишњи у пољопривреди био 186 милиона евра, а сада је то негде око 600 милиона евра и поново користим прилику с обзиром да сам као председник Одбора дозволило да од 2015. године сваке године пробијемо иницијални буџет и субвенције за пољопривреду, да председник Републике увек, и носилац наше изборне листе, увек на захтев Одбора дозвољавао да пробијени буџет попунимо од пет до 15 милијарди и то у последње две године два пута. У последње две године подстицаји су били укупно 1,2 милијарде евра у последње две године, а рецимо вама би за то требало једно седам година времена.

 Дакле, да објасним, крава је била 5.500 динара једном у животу, премија за млеко је била пет динара, сада да узмемо то овако. Крава има 30.000 динара подстицаја ће имати по грлу, 15 динара премија за млеко, дакле, ако је то високомузна крава има од 7, 8, 9, 10 хиљада литара млека, значи, 30.000 плус тамо неки 105 хиљада, да узмемо средњу вредност, то је 135.000 динара, плус 9.000 по хектару једно условно, то је 144.000 и ако женско теле буде у питању, то ће бити још 100.000 годишње.

 У Војводини на то се додаје право пречег закупа по јефтинијим ценама, то је негде око 35.000 динара. Дакле, сточари који су раније добијали пет динара, односно могли да добију негде укупно 30.000 плус оних 5.500 динара једном у животу од краве, сада могу да рачунају на осам пута издашније подстицаје, али морам рећи да због оне приватизације и ССП-а да се Европа решава вишка млека због Кинеза, и отуда се јављају поремећаји на нашем тржишту и ми то покушавамо да спречимо.

 Ја сам један од оних који је рекао да смо требали увести веће прелевмане на млеко у праху и на маслац и да тако у потпуности заштитимо произвођаче млека, јер уколико уведете прелевман на млеко од 15 динара, не заштитите сир, а то је исто тако тешко заштити онда вам неко кроз килограм сира увезе десет литара млека и онда ваши произвођачи овде имају проблем који је настао приватизацијом и ССП-ом 2008. године. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Такође по амандману, Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председниче, господине министре, колегинице и колеге, као члан Одбора за пољопривреду просто морам да прокоментаришем наводе мојих претходника.

 Захвалио бих се председнику Одбора, Ристичевићу, који је доста тога рекао, али нешто што је веома важно и што је један од претходника малочас рекао, а тиче се чињенице како ће, наводно, еАграр бити, не знам, српског аграра и како ће са еАграром све бити лоше и добио је велики аплауз од својих колега. Ја бих вас питао – да ли је то тако?

 Ево, само да вам кажем један податак – ја сам овде више пута рекао да се од 2014. године интензивно залажем да се у Србији уведе еАграр. Колико је то важно и колико је битно? Да би просто српски пољопривредници могли на један јасан начин да просто знају колико ће годишње имати субвенција и добити их одмах након 30 дана, када аплицирају преко еАграра за ту субвенцију.

 Само један податак који је важан и који због грађана треба да прочитамо. Значи, пре увођења еАграра, говорим за 2022. годину, регистрованих газдинстава у Србији било је 242.109. Значи, говоримо пре увођења еАграра. На данашњи дан егзактни подаци, можете их проверити веома лако, па ћемо после да полемишемо. Има их из министарства буквално пре пет минута. На данашњи дан, значи на данашњи дан, сад је крај априла месеца, на еАграр је прешло 215.600 газдинстава. То је више од 80%. Рок је крај маја месеца ове године.

 Да ли вам ови подаци показују да ће бити било каква смрт српске пољопривреде зато што се иде на еАграр или да већ газдинства која су аплицирала, на пример за субвенције по хектару обрадиве површине, већ су кренули са исплатом?

 Ово је важан податак, да људи чују и да знају да говоримо о чињеницама и подацима да не бисмо говорили напамет и да не бисмо причали разне приче које само збуњују људе који ово гледају.

 Оно што је кључна стар, осврнуо бих се на један амандман који је овако неопажено прошао, а тиче се, што је колега Миливојевић, ја мислим, поднео, где је хтео да дода речи „локалне самоуправе“. О чему се ту конкретно ради? Морам, веома је важно да се осврнемо на тај амандман.

 Ради се око осигурања. У закону стоји да ће сви пољопривредни произвођачи који осигурају полисом, значи без обзира да ли су у питању усеви, да ли је у питање воће, добити најмање 40% до 45%, они који су у руралним пределима. Међутим, министарка је то јасно рекла – да ће након увођења овог закона, е зато је битно да остане оваква формулација „окрузи“, а да се не додају „општине“ преко тзв. пет угрожених округа у Србији који су имали највеће штете у претходним годинама од града, а то су у питању Шумадијски, Рашки, Златиборски, Моравички, Колубарски округ, имати субвенције 70% по полиси осигурања, са могућношћу, што је јасно речено и наглашено од стране министарке, а и то смо више пута чули на Одбору за пољопривреду, да се могу придодати још управних округа, ако буде потребно и ако буде било, не знам, од Браничевског, до Мачванског или неког трећег или четвртог округа.

 Зато је важно да остане ова формулација „окрузи“, а не идемо на „локалне самоуправе“. Јер, како би ми сад у Шумадијском округу издвојили, не знам, Тополу на уштрб Аранђеловца или Крагујевац, не знам, на неку другу општину, Кнић, Рача, Баточина, Рековац или нешто друго.

 Због тога је ово важно, да ми просто појаснимо како ствари стоје и зашто је важно да оваква формулација остане у Предлогу закона о субвенцијама у пољопривреди за 2023. годину.

 Оно што је важно је да још једном позовем локалне самоуправе и све вас, народе посланике који имате икакав политичи утицај на локалу, да помогнемо да ових још непуних 20% људи који се нису пререгистровали на еАграр да дођемо до сваког од њих, да им помогнемо просто да уђу у систем и да ово министарство и овај министар Јовановић добију подршку од свих нас да се уради овај широкопојасни интернет на сеоском подручју. То је велики пројекат који је кренуо и само на такав начин ми ћемо већ за два до три месеца имати приближно цифру у еАграру какву смо имали претходне године када је било у папиру и када су имали стотине проблема, када су људи технички слали захтеве. То ми сви добро знамо, а знате и ви који сте били раније посланици, који сте били у различитим локалним самоуправама, какви проблеми постоје када добијете једну коверту и онда у Управи за аграрна плаћања када крене то разврставање.

 Зато је важно да подржимо ове измене закона и да просто будемо реални, да знамо шта може, а шта не може.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 Реч има народни посланик Ненад Митровић.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала пуно.

 Аутохтоне расе имају улогу осигурања за опстанак савременог српског сточарства. Одгајивачи аутохтоних раса су врло важан фактор у свему томе.

 Пример – када су биле заразне болести, рецимо болест плавог језика, аутохтоне расе на Старој планини ни једно грло се није разболело. Све остале, ове комерцијалне расе, су се разбољевале.

 Зашто ја ово причам и зашто се за ово борим? Године 2022. није им одобрен ниједан динар, а у 2023. години само трећина. Причамо о средствима која су сада за 2023. годину милион евра. У питању је за годину дана три милиона евра.

 Ми имамо аутохтоне расе које су носиоци генетског потенцијала. Они су резервоар за неко друго време ако дође до тога и ми смо те људе ставили по страни.

 Сматрам да и ако немате новца можемо да уштедимо сви овде да тим људима омогућимо да могу да преживе овај период.

 Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срђан Миливојевић.

 Реч има народни посланик Срђан Миливојевић.

 Изволите.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, малопре смо се у оквиру дискусије по овом мом амандману дотакли, уместо мог омиљеног Нушића, мени симпатичне „Жикине династије“.

 Ево, и ја ћу да вам цитирам нешто из те „Жикине династије“. Када пољопривредни произвођачи чују у Драгачеву и тамо код мене у Поморављу да уводите тај еАграр, они кажу ону чувену Жикину реченицу када га масира онај рмпалија: „Немој, побратиме, ко бога те молим. Немој, молим те ко бога“. Е то је све што вам кажу у вези тог вашег аграра, а то вам кажу из следећег разлога.

 Када критикујете приватизацију, само да вас подсетим да је за време вашег мандата 17.000 хектара ПКБ-а у комаду највећег пољопривредног земљишта продато за мање од 80 милиона евра, а онда сте од „Ал Дахре“ исту ту земљу куповали по цени од 200 хиљада евра и онда се запитате зашто је пољопривреда пропала.

 Сада, пошто сам ја дипломирани инжењер пољопривреде за сточарство, знате на шта мени изгледа та ваша прича да СНС сада преименујете у неку другу политичку организацију, рецимо патриотски блок или блок за државу Србију? То је као када ми сточари имамо једну краву и она, уз сву најбољу негу, уз максималан труд свих нас пољопривредних произвођача…

 ПРЕДСЕДНИК: Може ли амандман?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Да, да, то је баш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта каже ваш амандман?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ево, ја ћу да вам прочитам, али да ме не прекидате. Само да завршим, па ћу да вам појасним, пошто нисте успели…

 ПРЕДСЕДНИК: Прочитајте амандман, па да видимо.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Видим да нисте успели да прочитате. Прочитаћу вам после, на крају.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема на крају, сада је време. Сада је крај.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Не, није крај. Не можете тако да се понашате уопште, господине Орлићу. То је безобразно што радите, дрско.

 ПРЕДСЕДНИК: Дрско је што тражим да говорите о свом амандману?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, ако ви нисте у стању да разумете како сам се ја спремио за свој амандман…

 ПРЕДСЕДНИК: Ви нисте у стању да разумете да вам је време истекло.

 (Срђан Миливојевић: Ја ћу наставити касније ово што сам започео.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Новаковић и Станковић.

 Реч има Мирослав Алексић.

 Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, каква је ситуација у пољопривреди у задњих десет година најбоље говори податак да смо за 100 хиљада мање пољопривредних газдинстава данас него што је то било раније до пре седам, осам година. Некада је и до два милиона људи радило у пољопривредној производњи до пре седам, осам година, а сада је то негде по проценама негде милион и 300 хиљада и пољопривреда је данас највећи послодавац у држави Србији, посебно мала пољопривредна породична газдинства.

 Оно што јесте проблем и што су носиоци тих газдинстава највећи број преко 60 година старости, свега 7% је испод 40 година. Механизација застарела преко 20 и више година. И оно што је још јако важно, највећи број пољопривредних газдинстава 80% има површину до пет хектара земљишта.

 Дакле, да би људи могли да остваре, да одрже своју производњу, да производе храну, држава мора да улаже у пољопривреду, мора да уложи у сељака. Мора да зна шта ради, а не да ми данас, 12, 13 година касније причамо о подстицају по хектару који је дупло мањи него 2010. године, да причамо о премији за млеко које се сад исплаћује 15 динара, а ви предвиђате овде минимум 10 динара. Дакле, то нема никакве логике, то говори да нема стратегије и жеље да се пољопривреда у Србији унапреди.

 Дакле, мора да се промени Закон о буџетском систему, да пољопривреда са 10% учествује од укупног буџета Републике Србије, 10%, дакле, минимум је милијарду евра. Мора да се укину акцизе на дизел гориво, да се измени Закон о акцизама. Мора да се ПДВ накнада регулише да не иде откупљивачима него да остаје пољопривредницима, као што је случај са премијом за млеком, чим се она подигне, узму они откупљивачи. Мора да се предвиди снажнији подстицај за мала пољопривредна породична газдинства. Дакле, мора да се уложи у пољопривреду да би се из ње добило.

 А шта се дешава данас? Увозимо кромпир, увозимо пасуљ, увозимо шаргарепу, увозимо млеко из Пољске, увозимо из Босне, увозимо из Мађарске. И не само млеко, увозимо и млеко у праху, у јануару ове године 650 тона, у марту 1.050 тона. Е, због тога данас неке млекаре скидају цену у околини Пожеге чак на 25 динара литар млека, неки најављују да ће мање количине откупљивати од домаћих произвођача млека, „Имлек“ такође. Имамо ситуацију да је литар млека у Србији јефтинији у откупу од литра киселе воде. И зато док је све то тако, нема напретка у пољопривреди, нити има било каквих резултата.

 Стога вас позивам да схватите значај пољопривреде и да хитно предвидите додатна средства за инвестицију у пољопривреду да би и ово што имамо опстало. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, што се механизације тиче, никада држава није субвенционисала кроз рурални развој толико механизације. Ево, господин Булатовић то сигурно зна да смо на десетине хиљада трактора, и претходни говорник то зна, на десетине хиљада трактора и прикључне механизације субвенционисали у последњих седам, осам година.

 Морам да одговорим и оном како је рекао стручњак, сточар, јел рекао да је сточар? Овај што маше предњим ногицама. Како беше, каже – продали смо ПКБ за десет милиона. Не, за 106 милиона продат је ПКБ, а у време његове владавине, владавине његове партије, рецимо, три шећеране су продате за девет евра, које су у кругу где су биле шећеране имале преко 200, 300 хектара. Укупно на 300 хиљада хектара у Војводини, колико су комбинати поседовали у приватизацији, па чак и оној Шарићевој чувеној приватизацији су продате за укупно 50 милиона евра или 200 евра по хектару. На његовом месту, ево видите, ово добацивање долази од извозног производа Милоша Обреновића, значи, његовог времена. Дакле, постојале су, ја сам мислио да су постојале две врсте, постојала је мангулица и моравка, а изгледа да постоји и срђанка. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви знате да немате више пријава за реч, све три су искоришћене.

 (Дејан Булатовић: Реплика. Поменут сам лично.)

 Ја нисам чуо, али нека буде.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Хвала, господине председниче.

 Даме и господо, посланици и посланице, грађани Републике Србије, истини за вољу, ја морам да кажем да механизација у Србији може да крене у добром правцу. Могло би да иде то другачије него што је било у претходном периоду. Морам да кажем да има обновљених домаћинстава са тракторима. Морам да кажем да у Србији ствари стоје са овим буџетом више од 68 милијарди динара, може да се уложи у српску пољопривреду, да би то ствари могле да буду боље, али да видимо како ће министарство у будућности те паре расподелити, да ли ће то ићи у смислу даље обнове и механизације, наравно у сточарство, ратарство, воћарство, повртарство. То је нешто што је Министарство пољопривреде добило.

 Ја морам да заиста ту се захвалим председнику Републике Александру Вучићу на томе што је разумео потребе пољопривреде. То је оно што, без обзира што ће можда сад то неко да схвати на други начин, али ја немам проблем са тим да кажем да када смо говорили на тему Косова, да је Александар Вучић тада овде седео и говорио о томе да се срео са премијерком и министарком и да је обећао та средства. Ево, немам проблем да кажем - хвала председнику Републике за то. Желим да у будућности то, тај труд и та борба државе за пољопривреду се реализује на задовољство свих пољопривредника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема даљих реплика.

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић и Микетић.

 НЕБОЈША ЦАКИЋ: Једно од основних уставних обавеза власти јесте равномерни регионални развој и без овога што сте ви одредили два министра без портфеља који би требало тиме да се, под знацима навода, баве, а то је у ствари само шминка, јер сте схватили да ће о томе да се прича у републичкој Скупштини. Они заиста немају никакве објективне могућности, а ни жељу да то системски раде. Овој држави је потребно системска решења, попут решења о буџету, решења о субвенцијама у привреди, између осталог, и субвенције у пољопривреди.

 Мој суштински предлог се односи на то да дискреционо право министра треба да се ограничи на такав начин да стоји да један од критеријума, нисам искључио други критеријум, али да један од важних критеријума буде и повећавање субвенција према неразвијеним подручјима.

 Дискреционо право било кога, а нарочито, министре, је одувек било извор корупције, а чини ми се, какве људе који руководе пољопривредом, корупција је у пољопривреди врло изражена, јер објасните ми, господине председавајући, ви отприлике све знате, па ме баш занима како кад порасте улагање у пољопривреду од 180 милиона на 600, шта логички треба да буде последица тога? Логички је повећање производње у сточарству, у биљној производњи, у свему.

 Ми, међутим, дођемо до тога да повећавамо а истовремено немамо млеко, немамо месо, увозимо из Албаније, увозимо из Турске. Гди су наши новци, што рече неко раније? Пара нема. Где завршавају те паре? Дефинитивно не завршавају код тих људи којима су намењени.

 Последица свега тога, завршавам, још једна реченица, југ Србије се празни. Сад и да хоћете да дате, немате коме. Од Лебана до косовске границе, од Власотинца до бугарске границе према Македонији нема живих људи у селима. То је ваша заслуга.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро.

 Што се тиче питања која сте ваљда поставили мени, да ли је добро када четири пута или више од четири пута више новца иде пољопривредним произвођачима него раније? Па, рекао бих да је добро, свакако неупоредиво боље него у оно време када сте били дужни да се старате о томе, а није било ни пара, ни млека, ни свега онога другог о чему причате данас.

 Шта кажете, Миливојевићу, и оно што сте затекли, и то сте уништили? Честитам на томе, честитам, изванредне сте резултате направили, сви их памте.

 По амандману, Јелена Миливојевић.

 ЈЕЛЕНА МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважена министарко, драге колегинице и колеге народни посланици, измена Закона о подстицају пољопривреди и руралном развоју сматрам да се доноси у право време и управо на примеру општине Аранђеловац, општине из које долазим, сматрам да могу истакнем вишеструк значај измене овог закона.

 Кроз подстицаје пољопривреди могу да закључим да је само 2013. године општина Аранђеловац са осам програма помогла и набавку механизације, али помаже све до чак вантелесног осемењавања стоке.

 Оно што могу да закључим јесте да у Аранђеловцу тренутно, уз помоћ Е-аграра, је регистровано преко 1.500 сеоских газдинстава, али оно што представља један добар параметар јесте да у Аранђеловцу тренутно постоји негде око 2.000 само регистрованих на територији општине Аранђеловац, што само доводи до закључка да се већина истих регистровала и да се налазе управо на овом порталу, који ће им омогућити да на најбољи могући начин аплицирају за средства која им омогућује Влада Републике Србије.

 Директно у општини Аранђеловац са 25 милиона субвенција у 2023. години општина Аранђеловац помаже развој пољопривреде и руралног развоја, а с обзиром да је Аранђеловац познат, заправо цео шумадијски крај а самим тим и Аранђеловац, као воћарски крај, могу само да закључим да смо негде 2012. године затекли преко 10 хиљада хектара девастираног земљишта. Оно што смо на крају добили као један коначан резултат једне праве политике, политике улагања и развоја читаве Србије, па и Аранђеловца уопште, јесте да је Аранђеловац сад тренутно постао једна од најинтересантнијих дестинација управо за куповину и закуп земљишта на својој територији, тако што све више углавном грађана са територије која се налази северније, у ствари, територије које окружују општину Аранђеловац, закупљује земљиште и прави своје засаде.

 Доста породица се такође одлучило да живи и борави на територији општине Аранђеловац, а као неко ко је осам година водио туристичку организацију општине Аранђеловац, могу да се осврнем и на саму сферу непољопривредних делатности на селу, а и категоризације саме општине као општине која је сада категорисана у другој категорији туристичког места.

 Такође, морам да скренем пажњу и на то да 2012. године, када сам преузела и почела да радим на унапређењу саме општине Аранђеловац, односно туристичке понуде, смо затекли само 100 регистрованих домаћинстава у моменту када сам напустила саму позицију. Могу да закључим да је изузетно важно да тренутно општина Аранђеловац поседује преко 1.600 домаћинстава, која не зависе од осталих хотелских капацитета који се налазе на туристичкој површини општине Аранђеловац.

 Могу да истакнем да смо улагањем и подстицајем жена на селу, кроз шта сам била такође изузетно активна, успели да активирамо све оне који нису могли да се баве пољопривредним делатностима на селу да активирају своја туристичка домаћинства. Сматрам да је то један велики плус за све оне који станују на територији општине у сеоским срединама, попут Орашца, Забукољских села као што су Гараш, Јеловик, Босута.

 Морам да истакнем да је сад на додели награда „Туристички цвет“, која је најпрестижнија награда у туризму, једно сеоско домаћинство из Босуте, које је најудаљеније село у општини Аранђеловац, било у тој додели најпрестижније награде у сфери сеоског туристичког домаћинства.

 Оспособили смо жене које су имале своја пољопривредна газдинства тиме што су се удружиле и сада кроз један занимљив програм који се зове „Удружење жена Орашац“ кроз своју „кјуар код“ апликацију оне имају своју онлајн пијацу. То је на неки начин један добар спој пољопривреде и дигитализације те понуде коју оне нуде.

 За крај, данас је и председник у Зајечару рекао да је заправо циљ да развијамо

Србију и очувамо мир. Управо и наш циљ на територији општине Аранђеловац јесте да развијамо саму општину, али се такође захваљујем свим напорима Републике Србије што су заправо свих ових година помагали да остваримо резултате који су и те како видљиви тренутно на територији наше општине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо предложили да се овим амандманом брише овај члан закона, из разлога што причамо о пољопривреди као битној грани привреде, а истовремено не постоји заштита домаћег производа.

 Сведоци смо да се домаћи производи бацају, тј. откупљују се по врло ниским ценама. Ево једног примера како се, на пример, у Мерошини годинама уназад просипа и баца облачинска вишња. Разлог за то је зато што је сама производња неисплатива, јер се дозвољава увоз производа који су јефтинији од домаће производње или се потписују бесцарински споразуми па домаћа производња остаје без своје заштите.

 Управо због тога остављате наше произвођаче на милост и немилост, док са друге стране субвенционишете оне са стране. Истовремено, увозите парадајз из Албаније. На тај начин развијате Албанију, а уништавате нашег српског сељака. Због тога предлажемо да се овај члан закона брише.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 Реч има Јахја Фехратовић, по амандману.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Ја ћу говорити у име нашег посланичког клуба, с обзиром да је колега Милетић данас у свом крају где заједно са председником државе обилази и решава проблеме грађана. Оно што је важно је добро што смо се вратили озбиљним стварима, да смо се оставили оног пријашњег политиканства, јер је ово заиста важан закон који стиче грађана Републике Србије, а преостали, они који ће и ове предстојеће празнике искористити на њивама, припремајући се за предстојећу сезону. Срамотно је да они, када ми расправљамо о ономе што је за њих јако важно, виде како се понашамо у овој Скупштини и од тога што је њима животно важна ствар правимо опет политиканство.

 Желим да кажем да је овај Предлог закона свакако добар и то у име оних грађана које представљам, у име пољопривредника и свих осталих са Пештерске висоравни, који су управо онако како је говорио председник Одбора за пољопривреду, били некада таоци малих субвенција, били некада таоци отимања њихових пашњака, а данас захваљујући овим добрим субвенцијама повратили су целокупан сточни фонд и обновили своја стада, а што је још важније, успели су да очувају оно што је аутохтоно, пештерско. Рецимо, једна од најважнијих ствари јесте та праменка, аутохтона пештерска овца која је данас једна од најраспрострањенијих у овој држави и најквалитетнија. То је учињено захваљујући свим овим субвенцијама и захваљујући бризи која се добија од министарства и од стране државе.

 Додуше, има проблема сада мање. Некада за време неких бивших власти било ју је много више зато што је оно што је требало доћи и до пољопривредника завршавало код партијских интережџија и завршавало у приватним џеповима.

 Тако су некада субвенције, рецимо јуницама и сентименталкама уместо код пољопривредника завршавале код председника општина, а о томе имамо и судске епилоге, па су некада оно што су пољопривредници требали добити као подршку државе попут пластеника и уосталом завршавале код страначких функционера који су живели у градовима у солитерима, е данас тога нема, већ оно што је предвиђено за пољопривреднике, оно пољопривредници добијају на основу тог поверења које имају, они виде своју будућност на овим високим пределима, на брдско-планинским подручјима, виде своју будућност и на Пештеру, виде своју будућност и на другим подручјима. Улажу, као што је господин Игњатовић казао, повратници из дијаспоре свој веома тешко зарађени новац по Немачкој и другим државама, улажу управо у пољопривреду на Пештерској висоравни.

 Једана од таквих фирми јесте ове породице Селек, али исто тако замислите то поверење које се врати, да један од тих који је зарадио новац вани направи чак и хиподром на Пештеру како би исто тако тај свој, своју љубав према свом завичају, према свом Пештеру успео да на тај начин докаже, а то је зато што има поверења да се оно што је до сада урађено и оно што се ради за добробит грађана Пештанске висоравни, за добробит грађана свих, свих општина на простору Санџака и сјеничко-тутинског предела и верујем да би још само у једном сегменту требало појачати присуство, а то јесте и то је једна молба према Министарству пољопривреде да се што више са грађанима ради у погледу обука за оно што они имају на располагању од средстава, да ли су то субвенције, да ли су то неке други програми. Мислим да пољопривредници нису довољно упознати са свим ресурсима и могућностима којим држава даје и које ресорно министарство припрема за њих.

 Верујем да би на тај начин могли још боље и ефикасније да раде. Исто тако, помоћи им у оном правцу извоза њихових производа, јер ми, рецимо, на Пештеру имамо нешто што је благо не само Пештера, већ целе Републике Србије, а то је то квалитетно месо, а то је тај квалитетни сјенички сир и то треба брендирати. На томе треба радити, јер то може бити будућност опстанка много великог броја грађана на овом подручју.

 С тим у вези, желим да кажем да је и овај Предлог закона квалитетан и да ћемо га и ми подржати, као и све остале предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели посланици, Сандић, Гајић.

 Реч има Зоран Сандић. Изволите.

 ЗОРАН САНДИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници министарства, колеге посланици, поштовани грађани Србије у име коалиције НАДА - Новог ДСС-а и ПОКС-а, поднео сам три амандмана.

 Први амандман је на члан четири где се после реченице, поступак за остваривање права на подстицај покреће се и води електронским путем софтверског решења „еАграр“, стављамо запету и додајемо и досадашњим начином, односно писаним путем у наредне две године. Ми мислимо да је „еАграр“ добра ствар, да ће бити пољопривредницима лакше, да ће бити све транспарентније, брже, ефикасније и то не сумњам и то је нешто што треба да пратимо те тенденције у Европи.

 Али, мислим да можемо да следимо пример Словеније, да то пролонгирамо на наредне две године, да омогућимо, колега Јовановић је рекао неких 20%, ја имам информацију 30% газдинстава није успело да се региструје, па да омогућимо тим да кажем старијим људима које воде домаћинства, који нису можда технолошки и дигитално баш толико писмени да све ово сад ураде, да им то пролонгирамо наредне две године и полако, односно постепено уведемо тај „еАграр“.

 Мислим да је ово разумно и молио бих да све размислите да ли можемо ово и да спроведемо у дело. Само ћемо помоћи нашим пољопривредницима, пре свега на селима и пре свега онима најстаријима који се баве пољопривредом.

 Ево, господине председавајући, искористићу, пошто нећу наредни период бити у сали, само да кажем да сам у име коалиције НАДА поднео још два амандмана на члан 7. и на члан 9. Члан 7. односи се на премију за млеку, где мислимо да је минимални износ од 10 динара у овом моменту јако мало када нам је млечно говедарство у великом проблему. Много смо причали о томе, не бих да се понављам. Ми предлажемо амандман где би минимални износ био 15 динара по литри, ако узмемо у обзир да је први квартал 2022. године када је министар био Недимовић била 15 динара премија за млеко, а ми сада фактички спуштамо то, минимални износ на 10.

 На члан 9. такође субвенције по хектару. Мислимо да је шест хиљада динара мало да пољопривредних наш није конкурентан и не може да се такмичи са својим производима са земљама у окружењу и да то буде минимално износ од 12.000 динара по хектару за биљну производњу.

 Председавајући, још једном хвала што сте ми изашли у сусрет.

 (Драган Николић: Реплика.)

 (Зоран Сандић: Намерно сам те поменуо, Драгане, слажемо се, да. Јесам, признајем, али позитивно, слажемо се. Ништа нисам лоше рекао.)

 ПРЕДСЕДНИК: У позитивном контексту.

 По амандману, Дејан Манић. Изволите.

 ДЕЈАН МАНИЋ: Захваљујем се.

 Поштовани председниче Скупштине, поштована министарка, поштовани сарадници министара, поштоване колегинице и колеге посланици, поштовани грађани Србије, посланичка група Јединствене Србије, чији сам ја члан, подржаће све предлоге закона из ове обједињене расправе.

 Што се тиче амандмана који је предложен, посланичка група Јединствене Србије неће гласати за овај амандман, не зато што он није добар и не зато што он није у складу са законом, већ једноставно зато што сматрамо да за њим нема потребе.

 Наиме, Врање, град одакле ја долазим је по почетку пререгистрације, односно обнављање газдинстава, регистрације нових, организовао то на један леп и добар начин и сматрам да сви градови и општине су могли тако да ураде, тако да смо ми до данашњег дана негде пререгистровали преко 90% газдинства.

 Хоћу рећи да Врање, у Врању је регистровано негде око 4.350 газдинства. Ако смо ми то успели да урадимо у законски предвиђеном року, односно року који предвиђа ове измене закона, сматрам да нема потребе за додатним роком за пререгистрацију, односно нову регистрацију пољопривредних газдинства.

 Иначе, Пчињски округ има регистровано негде око 14.000 пољопривредних газдинстава. Тако да, још једном понављам, сматрам да нема потребе за додатним роком, односно за повећање рока, нарочито не од две године за пререгистрацију или регистрацију нових газдинстава.

 Што се тиче саме измене и допуне закона, могу слободно рећи да повећање буџета за пољопривреду, а самим тим ми повећањем субвенција за подстицај пољопривреде долазимо до тога да на тај начин побољшавамо статус наших пољопривредних произвођача, да они на тај начин могу да планирају неку извеснију будућност у свом бављењу пољопривредом.

 Наиме, мој крај обилује великим бројем мањих пољопривредних произвођача јер газдинства у мом крају су од два до седам хектара. Сложићете се да то није велика површина и да то нису велики пољопривреди произвођачи као што је то у Војводини или Западна Србија, али Југ Србије је такав и такав какав је мора да живи и да опстане.

 Овим изменама закона и повећањем буџета старају се услови да и ови мањи пољопривредни произвођачи могу да опстану, да се развијају и да могу да размишљају да у неком наредном периоду повећају своју пољопривредну производњу и да на тај начин почну себи да остварују неке приходе којима би обезбедили своју бољу будућност.

 Наиме, Пчињски округ, а и само Врање и врањски крај раније је красила велики фонд сточног, велики сточни фонд и велики број површина под засадом јабука, дуња, шљива, вишња. У једном периоду, нарочито око 2000. године и мало после 2000. године сточни фонд је у мом крају пао на историјски минимум. Засади под воћем су такође пали на минимум.

 Међутим, у задњих десетак година могу слободно рећи да се то поправља и да то иде узлазном путањом, да се путем залагања у пољопривреди, односно у повећању буџета, повећању субвенција, да имамо нагло повећање сточног фонда, да поред оних који су се некада бавили сточарством имамо и укључују се и нови људи, значи, људи који се себе виде у пољопривредну производњу и који сматрају да пољопривредном производњом могу да обезбеде себи будућност и да обезбеде себи неки бољи живот.

 Наиме, у Пчинском округу су постајале три фабрике за прераду воћа и поврћа и за прераду свежег меса, „Делишес“ у Владичином Хану, „Пољопродукт“ у Врању, „Југокоп“ у Бујановцу.

 „Делишес“ је успешно приватизован у Владичином Хану, „Нектар“ је купио „Делишес“ и он је наставио да ради, међутим, „Пољопродукт“ у Врању „Југокоп“ су у стечају.

 Ако наставимо оваквим трендом, повећање пољопривредне производње сматрам да ће у догледно време наш крај, односно у Врању бити потребне неке нове фабрике, односно неке нове фирме за прераду воћа и поврћа и за прераду свежег меса.

 Да ли ће то да се обнове ове фирме постојаће које су у стечају или ће се довести неке нове фирме - у сваком случају без таквих фирми не можемо ни да рачунамо на тотални развој, јер сваки пољопривредни произвођач мора знати да може свој производ негде пласирати, односно продати.

 Оно што желим још истаћи, то је да поред ове подршке коју наши пољопривредници имају од стране председника и од стране републичке Владе, морају да очекују и да имају подршку и од локалних функционера, односно од локалне самоуправе.

 Желим да апелујем свим председницима општине градоначелницима у градовима, да се угледају на пример на правог српског домаћина, нашег председника Драгана Марковића Палме, који успешно годинама води Јагодину. Он је у Јагодини обезбедио пољопривредним произвођачима поред сијасет других погодности, између осталог је то да задњих седам година не плаћају порез на пољопривредно земљиште. Зашто то не би могли да ураде и остали председници општина и остали градоначелници? Није то велики губитак за општине и за градове, али је велика добит за наше пољопривредне произвођаче и то мало њима много значи.

 И на крају, желео бих још једном да истакнем да ће Посланичка група ЈС у дану за гласање подржати све предложене законе. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Манићу и честитам на вашем првом излагању Народне скупштине.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овим амандманом бришемо члан 4. и оно што желим прво да напоменем, а то је да се сточни фонд на територији Републике Србије у односу на 2005. годину смањио три пута. То је период када је први пут урађено обележавање на целој територији Републике Србије и оно што желим да вас подсетим да би се сточни фонд обновио потребна је деценија, а можда и више да бисмо достигли период из две, односно тај резултат који смо имали 2005. године.

 С тим у вези, зашто предлажем брисање овог амандмана, а то је следеће – оно што желим на почетку да кажем да бисмо се мало боље разумели, жао ми је што министарка пољоприведе није ту, јер ја сам је онако пратила баш пажљиво, а требало би да буде данас овде, а то је да ми нисмо против вођење Е-Аграра, али оно што је интересантно и што сам ја приметила међу грађанима, а то је да сте можда прескочили низ степеника и на тај начин сте можда дискриминисали људе који живе у руралним срединама.

 С тим у вези, хоћу да кажем, да је можда било потребно, не можда, него било је потребно урадити едукацију људи који су носиоци пољопривредног газдинства, а можда би било и добро, не добро, него било би одлично, с обзиром на то да сте издвојили новац и субвенционисали куповину фискалних каса привредницима, било је неопходно субвенционисати куповину уређаја који подржавају Е-Аграр апликацију и то је заиста тешкоћа међу грађанима Србије, односно носиоцима пољопривредних газдинстава. Као што је министарка пољопривреде рече пре, јуче је то говорила, а и господин посланик је малопре рекао, да је то процес који ће трајати и оно о чему ја говорим да је била потребна …

 (Председник: Време.)

 … и куповина таквог једног уређаја и управо зато неопходна.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 По амандману неко? Не.

 Добро.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Новаковић и Станковић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Колики су потенцијали пољопривреде у Републици Србији најбоље говори податак да Србија има три пута више обрадивог пољопривредног земљишта него Холандија са три пута мање обрадивог земљишта остварује годишњи приход од преко 80 милијарди евра, док Србија остварује пре свега пет, шест милијарди. Дакле, 15 пута мање остварујемо приход него што то остварује Холандија.

 Дакле, говорим да би се схватило колики потенцијал имамо и земљу и воду и климу, али немамо стратегију, немамо политику и немамо план како да искористимо те ресурсе које имамо и како да запослимо грађане Србије који желе да се баве пољопривредом да могу да пристојно и нормално живе од свог рада, да држава Србија производи довољно хране коју може да извози и приходује много више него што је то случај данас.

 Данас нажалост смо дошли у ситуацију да због потпуно сумануте стратегије увозимо из Албаније парадајз, краставац, тиквице и свашта од поврћа, да увозимо из Русије чак шаргарепу, лук итд.

 Дакле, Србија је постала увозник и млека и поврћа и воћа и све већи увозник, а све мањи произвођач и то је зато што држава Србија не схвата колико је важно улагати у пољопривреду и не само улагати, него ти подстицаји пре свега морају да буду већи, драматично већи. Са друге стране, морају бити предвидиви. Оно што је определила држава у текућој години, па то пољопривредник у тој години мора да добије.

 Ми сада дугујемо још увек из 2021. подстицаје. Година 2022. је исплаћена, а 2021. је остала неисплаћена. Сада нема никог овде из министарства да ми одговори – да ли ће бити исплаћена дуговања пољопривредницима из 2021. године? Нема ни овог шефа кабинета Доловца. Никог овде сада нема. Толико о пољопривреди.

 Зато данас имамо једва нешто преко 200 хиљада крава и зато је таква ситуација сада са производњом млека у Србији и предлажем и зато сам уложио амандмане да се подстицај по хектару предвиди у износу од 20 хиљада динара. Он је 2010. године био 12 хиљада. Сада се овим законом, изменама закона предвиђа да буде шест хиљада. Задњих 10 година плаћате четири хиљаде динара по хектару који су били 2010. године 12 хиљада динара.

 У међувремену поскупело је ђубриво, поскупели су пестициди и хемија. Поскупела је нафта, поскупели трошкови живота, струје. Све је поскупело, а ви предвиђате овим законом дупло мањи подстицај него што су били 2010. године. Молим вас, каква је то помоћ пољопривреди? Каква је то стратегија? Каква је то филозофија?

 Ми као Народна странка предлажемо да 20 хиљада по хектару буде у овом тренутку подстицај, као што су у Европи 300, 400, 500 или 600 евра по хектару да би могли наши пољопривредници да буду конкурентни и другим произвођачима из Европе.

 Друго, премија за млеко. Каква је логика да је предвидимо 10 динара сада овим законом, а ви исплаћујете у овом тренутку 15 динара? Кажете – минимум 10 динара. Знате шта то значи? Да може да буде 15 колико се сад исплаћује. Зашто не ставите минимум 15? Ми то предлажемо као Народна странка минимум 15 динара то је онолика премија колика је данас са циљем и тенденцијом да се она подиже, да буде већа, јер потребни су нам агресивне подстицајне мере да би надокнадили губитак и потпуну пропаст пољопривреде у задњих 10 година. То је вакат и то је суштина. Ја не знам да ли има ко у Влади да чује шта значи кад милион и по људи или милион и 300, колико су задњи подаци, живе и раде од пољопривреде.

 У производњу хране цео свет улаже. Зашто се правимо аутистични? Зашто не уложимо у то? Изузев ако неко нема неке друге намере и свесно девастира пољопривреду да би људи напуштали своја имања, своје куће, окућнице, да би одлазили у Немачку да возе камион, да плету каблове итд. а онда дође неки Рио Тинто или неки „Зиђин“ или неко други и полако од тога прави рударска окна.

 Ако је то стратегија тај ко тако размишља он је непријатељ српске државе и српског народа. Ја се надам да ви тако не размишљате. Желим да верујем да мислите добро овој држави и овом народу и сељаку који је спреман да трпи, ћути и трпи и највише ћути и трпи, али доћи ће моменат кад ће и то трпило сељака да пукне, па ће да се подигну и они и да траже своја права, јер имају права на своју земљу и на своју државу исто као и ви који данас владате, тако да вас позивам да прво исплатите сва дуговања која имате, да све подстицаје који се одобре за ову годину буду исплаћени у текућој години, да се буџет ребаланса за пољопривреду о овој години подигне на милијарду евра, да се 20.000 предвиди субвенција по хектару, да премија за млеко буде минимум 15 динара, да се измени Закон о буџетском систему и да се укине акциза на дизел гориво. Једино пољопривредници у Србији немају ни плави, ни зелени дизел плаћају пуну цену дизела. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Па амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја волим тачне податке. Дакле, Холандија и њена пољопривредна производња није 80 милијарди евра, више је, само извоз вредан 95 милијарди евра, али је Холандија чланица ЕУ, дугогодишњи, преко 40% укупног буџета ЕУ иде у пољопривреду.

 Што се тиче подстицаја за млеко које се највише овде помиње ми учествујемо у подстицају у процентима преко 30% су подстицаји у цени литри млека. Произвођачка, више од 30%, 15 динара премија, 30.000 женско теле, хектари у Војводини који се добијају јефтинији 35.000 динари, али имамо проблем.

 Дакле, има она прича коју ја радо причам о цврчку и мраву. Мрав стално вуче, цврчак стално ужива, мрав то видео уписао часове гитаре и хоће и он да буде цврчак. Неће нико да буде сточар зато што индустријске зоне могу да покупе радну снагу и код мене се дешава да се људи због тога, да би имали викенд и годишњи одмор, одричу одређеног броја грла, јер крава мора да једе сваки дан, то је свакодневни посао, и ми то морамо дебело наградити и то није ништа спорно.

 Међутим, кад смо већ код ЕУ да вам кажем и ово било је јавно слушање, сви сте били присутни, да ли сте чули да је неко споменуо ИПАРД? Ја сам председавао и нисам. Сви су се под знацима навода бавили националним мерама, ИПАРД само да вам кажем да смо искористили, ево представници министарства су ту, искористили смо до сада четвртину и рок је продужен за годину дана, па се надам да ћемо искористити макар половину европских пара. Оно што треба да нас припремају, што треба да буде раније. Дакле, ми смо испреговарали ИПАРД, њега није било, 175 милиона је био Програм 2.

 Одмах сада да упозорим наше пољопривреднике, иде Програм 3. Дакле, то сам разговарао са члановима одбора и морам признати да су били по прилично конструктивни. То је 375 милиона евра, можда се нешто варам за неки милион, горе, доле. Да напоменем, обзиром да сам се залагао за оне пашњаке итд. да упозорим, примедба за руралне средине постоји, да упозорим људе у тзв. јужној Србији, па тако и део централне Србије и пограничним деловима, да ће кроз ИПАРД бити одржавање пашњака и ливада, оно што тренутно није обухваћено и да ће то колико се ја сећам да је у преговорима било, негде до 2030. године бити европска мера по 300 евра по хектару, ако се не варам и 314, не могу тачно да погодим.

 Дакле, треба…

 (Народни посланик Небојша Цакић добацује.)

 Немојте добацивати.

 Не знам да ли сте сточар или оно друго, немам појма због добацивања. Ја сам сточар, а ви се определите. Да не буде само онај један који маше предњим ногицама.

 Дакле, ја и сада упозоравам са овог места да морамо да искористимо те европске паре, јер сам приметио да на јавном слушању нико није посветио пажњу томе. Сви су због нешто слабије контроле се опредељивали за националне мере. Морам да похвалим чланове одбора на конструктивности. Морам да кажем да је предлог био конструктиван, да е-аграр у првој години буде једна од могућности не би ли се уходао.

 Да ли смо ми били у праву или не, ја желим да е-аграр успе да би та мала пољопривредна газдинства која се нису пријавила, сада више желим него на почетку, да уђу у систем зато што су они драгоцени. Касније ћу говорити због чега. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић, Микетић.

 МИЛИНКА НИКОЛИЋ: Што се тиче наше групе, ми смо такође желели да рок за пријаву продужи до краја године. То је јако битно, јер желим ево да вас питам да ли знате како изгледају та старопланинска села? Колико знам, сви сточари своју стоку чувају на тим појатама, а пут до тих појата не постоји. Многи људи на Старој планини, а то је истина и може да се провери, живе без струје. Многи људи немају чак ни онај фиксни телефон, а камоли ове паметне телефоне.

 Тачно је да се локална самоуправа потрудила, али опет велики број сточара то није урадио и сматрам да овај прелазни период до краја године може тим људима да помогне, јер оно што би као подстицај добили, то њима много значи. Такве људе као што су старопланинци, желим да кажем само један случај за крупну стоку, а то су краве и коњи које су они пустили на Стару планину, добила сам једну информацију да подмлатка уопште нема. Ти људи редовно обилазе ту стоку коју су пустили, ја их лично познајем. Кажу да је ово прва година да се толико вукова намножило на Старој планини да ниједно ждребе од тих коња које су горе пустили немају.

 Много ценим и поштујем те људе на Старој планини који се баве сточарством, а посебно желим да нагласим да поштујем и оне који су успели да сачувају и имају велико стадо оваца, јер када је у питању пиротски качкаваљ, није познат само у Србији, него у целом свету. Исто се сећам периода када није било село које није имало откупну станицу. Људи су од тога живели, што су млеко продавали, а сада је жалосно када се прошета селом и када се види да су све штале празне. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 По амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: У великој мери могу да се сложим са госпођом, то је она прича о цврчку и мраву. Тешко је данас бити сточар, људи су видели да има других професија, имају прилику да се запосле у индустријским зонама и на такав начин стекну годишњи одмор и викенд, о томе сам говорио.

 Желим само да кажем и да замолим пољопривреднике, без обзира што сам ја један од оних као и чланови одбора који смо имали резерву према е-аграру, не да је он непотребан, већ да ће се тешко спровести у неколико месеци. Морам да због госпође и да подсетим пољопривреднике да више нема рока. Значи могу да се региструју у е-аграр и надаље, када год пожеле. Ја им предлажем да то буде што пре, да би могли да остварују права на подстицаје. Рок је био 1. април, па је померен на 15. мај, а колико сада знам, представници министарства су ту, сада нема рока. Дакле, ја их овим путем молим, пошто нема рока да сви на одређен начин искористе чланство да се пријаве у е-аграр због тога да могу да користе, да црпе и да користе права која су предвиђена Законом о подстицају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман са исправком су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Новаковић, Станковић.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић, Микетић.

 МИЛИНКА НИКОЛИЋ: Желим да се надовежем овде у вези овог амандмана, а то је да је Министарство дужно у року од 45 дана да исплати и пољопривредним произвођачима и сточарима субвенције које њима следују.

 Морате да знате да је Стара планина, мени је жао када то морам вама да кажем, сиромашан крај, али јесте тако. Ми имамо многе људе тамо који немају никаква примања. Имамо те пољопривреднике који живе од пољопривредне пензије.

 Сви знамо да је просек пољопривредника 60 година и више. И сада замислите једног старог човека који мора све те послове да обавља, који нема оно основно, када је новац у питању, да себи обезбеди, а мора да брине, јер како је малопре рекао овај посланик, па стока једе сваки дан.

 Морам да вам кажем, ја сам прошли пут причала, имала сам само један минут, да ми се уопште није допало излагање заменика министра пољопривреде, када је дошао и када је разговарао са сточарима у Пироту. Онда је рекао – па добићете субвенције за 2021. годину. Нажалост, за 2022. годину то је неизводљиво, па ја сам онда исто прокоментарисала да стока једе сваки дан, као и човек.

 Да ли је тај сточар у ситуацији да обезбеди храну, а свако је са жељом да чува, јер ја увек желим да нагласим то, и овом приликом ћу да кажем, сви ти Старопланинци су јако вредни људи и жао ми је и њих што морају да се одрекну онога што су годинама радили, јер то што сам малопре рекла, да су им штале празне, па то је велика туга за њих и разочарање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић и Васић.

 ИВАН КОСТИЋ: Поднели смо амандман на члан 5, јер сматрамо да је рок од 30 дана превише кратак и зато предлажемо рок од 60 дана. Спрски покрет Двери није против дигитализације и е-Аграра, али сматрамо да је овај цео посао одрађен траљаво и брзински. Ту највећу одговорност сноси Министарство пољопривреде.

 Питао бих колеге из Управе за аграрна плаћања да ми одговоре на једно питање. Ако је 70.000 газдинстава, што није мали број, имало проблем са верификацијом парцеле, када ће они добити новац и да ли ће добити новац и да ли ће успети да добију подстицај за ову годину? Посао верификације парцела је 20 година радила Управа за трезор. Радила је са оригиналним или овереним копијама извода из катастра, уговорима о закупу и није могла да унесе парцеле које је већ унела.

 За тих 20 година научила је и да управно поступа у разним случајевима. Ко вама сада ради верификацију, ако то нису људи из Управе за трезор, који су одједном престали да раде тај посао? Имају ли ти људи основно знање о катастру, власничким листовима, плодоуживању, закупу и оверама? Ко су људи и колико су обучени који данас после овакве нагле и драматичне промене одлучују о томе да ли ће неко за неку парцелу добити подстицај или ће газдинство у најгорем случају ставити у пасиван статус и онемогућити да било где преда своју робу у откуп? Као што знате, роба се не може предати у откуп без извода из Регистра пољопривредних газдинстава. Која је ваша логистика за овако осетљив посао? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману.

 ОЉА ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, уважени председниче Народне скупштине.

 Поштоване даме и господо народни посланици, поштоване грађанке и грађани Републике Србије, морам да се осврнем на то и да похвалим рад Министарства пољопривреде, јер мислим да је доста тога претходних година урађено, што се тиче самих подстицаја и субвенција да би подстакли оне који се већ баве пољопривредом да то своје деловање и прошире, али исто тако да привучемо нове младе пољопривреднике да се врате на село и почну тиме да се баве.

 Сматрам да је увођење е-Аграра јако добро и да ће тек у наредном периоду људи видети бенефите од овог програма. Сложила бих се са колегом који је излагао да смо ми просто доступни свим грађанима који до сада нису успели да дођу и да се упознају са самом апликацијом и са свим тим што просто скраћује и начин пријављивања и време, што бисмо ми рекли, на тај део када вам увек фали један папир више, тако да у наредном периоду мислим да ћемо заједно са свим колегама се потрудити да дођемо и до свих оних који се до сада нису пријавили на е-Аграр, а знамо да је то у великом проценту чак преко 80% људи пријављених, тако да надам се да ћемо до истека рока пријавити сва она пољопривредна газдинства која се до сада нису пријавила.

 Сматрам да је веома похвално и оно што спроводи Министарство за бригу о селу и мислим да је велики број младих људи у претходном периоду био заинтересован за конкурисање и добијање самих кућа на селу и у мом крају, у Пиротском округу су млади људи, породице, добили куће на селу. Мислим да то може да подстиче младе људе да се све више враћају, али и то што се даје помоћ и субвенције за покретање неког малог бизниса у сеоским срединама. Мислим да је то јако похвално. Оно на чему смо ми радили претходних година, то је и улагање у инфраструктуру. Уложили смо и реконструисали путеве на Старој планини до каменолома Китка-Славиња-Изатовци, исто и у другом делу. Мислим да је јако важно да наши људи имају, што се инфраструктуре тиче, с те стране погодности да могу да се врате на село, али исто тако и да туристички обилазе и Стару планину, али и све наше друге пределе наше лепе Србије.

 Што се тиче смештајних капацитета, у претходном периоду су они значајно повећани исто захваљујући разним субвенцијама. Мислим да су људи све више заинтересовани да се просто тиме баве. Неки се тиме баве озбиљно, неки то више гледају као другу своју делатност, али то видим да у наредном периоду има неки потенцијал да се све више шири.

 Мислим да држава свакако улаже велике напоре за све веће оснаживање људи и младих људи да се врате на село. Ја сам се сама вратила на село и веома сам поносна на то, јер сматрам да су нам села нека и близу града, а она која нису толико близу града да су добро повезана инфраструктуром и мислим да просто млади људи могу да виде свој живот и у тим деловима наше Србије. Тако да, и у наредном периоду радићемо и даље на јачању и оснаживању тих људи да своју одлуку донесу и да се врате пољопривреди.

 Свакако да ћемо у дану за гласање овај закон подржати заједно са посланичком групом „Александар Вучић – Заједно можемо све“. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јелена Калајџић, Небојша Зеленовић, Александар Јовановић, Никола Нешић, Данијела Несторовић, Небојша Цакић и Ђорђе Микетић.

 НЕБОЈША ЦАКИЋ: Суштина амандмана који је предложила Влада јесте да кориснике субвенције још додатно оптерети, за сваки случај немој да вам измакне камата. У том члану не постоји ниједна обавеза ове државе и Владе. Овде се бацате милионима, милијардама, а и дан-данас нису исплаћени подстицаје из 2020. године, не целе, али за поједине намене, из 2021, из 2022. године.

 О чему ви причате онда? Какав сте ви партнер обичном сељаку, када сте му обећали да ћете му испунити, и има право на то, по позитивним прописима, и ви то не урадите и не урадите три године? Какав сте ви солидан партнер према том сељаку? Он види да је то држава у коју не може да има поверења. То се обично односи на обичног сељака. Да ли се то односи на ове крупне ваше фирме, бизнисмене који узимају огромне цифре?

 У Лесковцу можете да погледате да је вероватно пропорционално испуњено 70, 80%, али гро отишао за винограде. Нећемо да причамо чије. За винограде, најкрупнији, они су који су богати. Њима дате комплетне субвенције. Они који су сиромашни и даље их чекају, како каже моја колегиница, чекају помоћнике, моле их, они их лажу, долазе, сада ће, сутра ће. Али, онај који је члан СНС и који има партијску књижицу код кога се иде у село, тај добије све.

 Још једно, занима пољопривреднике шта је данас. Господин Ристичевић прича, биће, биће када одемо у ЕУ. Нама треба данас, док ви дођете сутра, нећете да имате, да понови, коме да дате. Уништили сте села на југу Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Сами сте рекли малопре да обезбеђујемо четвороструко више новца произвођачима него ви, али се заборавили. Давно било. Сат времена прошло.

 По амандману. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председниче, ево само брзо пар ствари које су битне, а које су претходни говорници поменули, а важни су.

 Најпре, претходни говорник је рекао, стално се помиње 2010. година, 14.000 динара, субвенције по хектару. Али, тада, само због јавности треба јасно рећи да је била једна мера, буџет 168 милиона евра. Данас имамо 34 мере и буџет преко 750 милиона евра уз, вероватно, ребаланс који ће донети до краја ове године тих приближних и жељених милијарду евра. То је важно да се зна.

 Такође је важно, колегиница је поменула, да су произвођачи вишње у Мерошини, бацали вишњу. Морам због јавности да кажем да је данас у Књажевцу био састанак највећег произвођача вишње из југоисточног дела Србије са председником Вучићем и са министарком Јеленом Танасковић. Постигнут је договор који је веома важан, да се проблеми откупљивача и произвођача вишње решавају заједно са малинарима.

 Ми смо већ као Одбор за пољопривреду и као Влада и министарство донели одлуку да се највећим откупљивачима малине који имају проблема због поремећаја на тржишту са извозом малине, раде одлуком НБС, пословних банака, репрограми кредита на 12 месеци, где ће се само плаћати камата, а замрзава се главница. То ће бити донета одлука за највеће откупљиваче вишања, да се на такав начин краткорочно решава проблем, уз дугорочно учешће државе, да се у пакету за 2023/2024. годину решавају проблеми и малинара и произвођача, откупљивача вишња у пакету, што је искрено велики корак напред.

 Оно што је рекао колега, а тиче се проблема људи који прилазе аграру, па им се у апликацијама дешава да им се појављује одређена грешка или проблем, такође, веома је важно због јавности да кажемо да у свим саветодавни службама по окрузима у Србији постоје кол центри и веома јасна процедура на који начин се ти проблеми решавају.

 Тих неких 50.000 и више проблема које смо имали са регистрованим газдинствима када су прилазили е-Аграру је решено до данас. Већ могу да помињем више пута те цифре. Те цифре су лако проверљиве, ако хоће неко да ме демантује нека ме демантује па ћемо да полемишемо око тога да је више од 80% до данас ушло у е-Аграр.

 Колегиница која стално спомиње Стару планину, веома се осећам, долазим из Шумадије и могу да разумем како то изгледа, али хајмо да сви направимо један напор и нека се локална самоуправа обрати Министарству пољопривреде и хајмо да те људе иако не могу да им помогнемо, али немојмо због, да кажем једног специфичног проблема, да стојимо, јер са правом посланици кажу – зашто нису исплаћене одређене субвенције из 2021. године.

 Ми када одемо у Управу за аграрна плаћања добијемо јасне и прецизне информацију да имамо толико грешака у самој процедури са свим оним папирима како смо имали, а онда дођемо са амандманима где кажемо да хоћемо у року од 45 дана од приспећа захтева за субвенцију да се одмах исплати. Сви се зато залажемо. Да буду рокови што краћи. Није проблем. Онда морамо да имамо то једноставно, да буде, што би рекао мој колега Милимир, јасно, кратко, брзо и транспарентно. Само на тај начин ми можемо тај проблем да решимо.

 Ако стално хоћемо да кажемо пролонгираћемо, пролонгираћемо, проблеми се неће решити. Због тога мислим да свим овим заједничким напором који улажемо и ми као Народна скупштина, Одбор за пољопривреду у сарадњи са министарством и драго ми је да се и председник Републике укључио у решавање ових проблема, можемо достићи ту жељену милијарду евра улагања у аграр у 2023. години. То ће стварно бити огроман корак напред. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Митровић, Миладиновић, Ракић.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Демократска странка и ја сматрамо да је овај закон лош и нећемо га подржати. Он осим е-Аграра не бави се суштином проблема пољопривреде у руралним подручјима. Ми овим амандманом хоћемо да поставимо премије за млеко код крава, да буду минимално 15 динара. Међутим, тражимо да се уведу и премије за нове категорије, а то је да се уведе премија за млеко коза од 20 динара и премија за млеко оваца за литру 25 динара.

 Да вас подсетим, опет крајем прошлог века или 60-их година прошлог века, само из једног села Старе планине, Дојкинци, годишње 20 вагона качкаваља, овчијег ишло је за север Африке. Године 1968. сам пронашао податак да се сир и качкаваљ са Старе планине јео у Белој кући. Волео бих да се то време врати. Исто тако је мени важан и Пештер и Пештерска висораван, јер старопланинска овца и пештерска овца су много пута боље од било које грчке овце која живи на онаквој врућини.

 На Пештеру сам био на радној акцији 1984. године и у Сјеници и дан данас имам много пријатеља. Оваквим мерама ми би врло брзо повратили људе и напунили су Пештер и напунили би Стару планину са људима који се баве овчарством. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић, Микетић.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала председавајући.

 Жао ми је што министарка има преча посла него да буде овде и да причамо о Предлогу закона о подстицају у пољопривреди и руралном развоју.

 Поднела сам, то јест моја посланичка група поднела је амандман где тражимо да премија за млеко буде 15 динара уместо да буде 10. Зашто? Зато што док Министарство донесе уредбу којом се повећава премија за млеко од 15 динара, наши млекари морају да проспу једну тону до две литара млека, да оду у Министарство по неколико пута, да кажу своје проблеме и онда после једно шест, седам месеци добију оно што су тражили, а за то време нам се испразне штале и негде имамо мање око сто хиљада крава.

 Када овде причамо о пољопривреди, када слушам поједине посланике, мислим да нам цвета цвеће, међутим, морам да кажем да је ситуацију у пољопривреди много другачија. Ово што је претходни посланик мало пре причао о томе да се опет неки хладњачари штите, ја за то овде апсолутно морам да реагујем. Проблем са малинама и са вишњама је огроман проблем, а ви ово што радите, ја не могу да схватим ко на овај начин, јер ви штитите опет хладњачаре уместо да штитите наше произвођаче малина и произвођаче вишања.

 Такође, када говоримо о истим тим малинама, ко је рекао да прошле године треба да буде цена шест еура? Бивши министар је причао у предизборној кампањи да ће цена малина бити шест еура. Где је сада тај министар када имамо проблеме са малинама и када нам се малињаци крче? Исто тако, откупљивачи када су давали цену, односно када су продавали малину по шест еура у иностранству, а нашим произвођачима давали двеста динара, зашто тада нисте стали на страну наших произвођача малина. Тада је све било у реду, а сад се опет помаже откупљивачима. Дајте мало да се усредсредимо на проблеме и да почнемо да их решавамо на прави начин. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

 На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Сандић и Гајић.

 На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

 Реч има народни посланик Ђорђо Ђорђић.

 ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Ја сам у овај Дом ушао пре мање од годину дана и свака сугестија и критика које ишла према вама за било коју ствар враћала се нама у виду реченице како је било 2012. године.

 Ја нисам човек из пољопривреде, али имам обавезу да представљам Сремски и Мачвански округ да питам неке ствари, па бих волео да ми се дају одговори ако будем имао времена да питам за све што желим.

 У односу на десетогодишњи просек 2012 - 2022, број говеда у Србији је смањен за 13%, број свиња је смањен за 15%, број живине је смањен за 19%.

 Шта је ту боље у односу на 2012. годину? Србија званично у 2022. години има око два милиона и седамсто хиљада свиња, а процене су да је потребно шест и по милиона. Има 870 хиљада говеда, а потребе су процењене на милион и шесто. Пилића 26 милиона, а потребе су потребно је 95 милиона.

 Једини у Европи немамо плави дизел за аграр. Субвенције су по хектару 2012. године биле 12 хиљада, данас су шест хиљада. Шта је ту боље?

 Укупна вредност аграрне производње у 2021. години је била 5,6 милијарди долара и то је тек хиљаду долара по хектару, док је у Холандији 24 хиљаде долара, док је у Данској 20 хиљаде долара.

 Оно што бих желео да кажем да је у Србији 2012. године било милион и сто хиљада крмача, а данас у Србији има их 134 хиљаде. Шта је ту боље у односу на 2012. годину?

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић и Васић.

 Реч има народни посланик Иван Костић.

 ИВАН КОСТИЋ: Српски Покрет Двери је поднео амандман на члан 7. где сматрамо да износ који је предложен од десет динара за литру млека није довољан и предлажемо да износ премије буде 15 динара.

 Питам све народне посланике да ли су чули за породицу Михаиловић из Савиног села у општина Врбас, која је угасила млекару, која има четворо деце, та породица, малолетне, који су имали 50 крава и који немају коме да продају млеко зато што млекара више неће да им откупљује?

 Значи, овде није само проблем премија за млеко, него је проблем што је од 2008. године, од ССП-а уништено српско млекарство.

 Такође, још једном постављам питање колегама из Управе за аграрна плаћања, пошто ми нису одговорили на ово претходно питање, на чему сте ви изградили поверење у подршку за дигитализацију када сте гурнули сељаку у руке 700 саветодаваца и хиљаду волонтера?

 Иначе, министарка је рекла да 700 саветодаваца од фебруара раде сваки дан од ујутру до увече. Фале вам људи, колеге.

 Агенције које услужно врше регистрацију или појединце који се чак и оглашавају за те услуге, да ли сте их упозорили податке, корисничко име, лозинку и пин могу имати само они и да су у рукама оних који им помажу, можда не. Не уперујем прст ни у кога сада. Практично, налазе, преведено на језик, бланко папири са њиховим потписом који могу бити употребљени за све оно што се нуди као услуга на порталу еУправе, еЗдравствени картон, еДневник, оснивање фирме, подизање кредита за фирму, стављање хипотеке и њему сличне ствари.

 Да ли сте направили механизам да не дође до злоупотребе ових података? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Новаковић и Станковћ.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Срђан Миливојевић.

 Реч има народни посланик Срђан Миливојевић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ја сам поднео амандман на члан 7. где премију за млеко са 10 динара, предвиђам да се повећа на 20 динара, иако Влада и режим покушавају да смање ту премију.

 Сада ћу вам објаснити оно што ми малопре није било дозвољено да вам објасним.

 Ја сам дипломирани инжењер пољопривреде за сточарство. Ако имамо једну краву која се зове Белка и уз најбољу негу и уз најбољи труд, најбољу исхрану та крава једва да три литара млека, иако је обећавано да ће давати 300 литара млека, да ли ће та крава да да 50 литара млека ако јој променимо име у Шарка? Наравно да неће. Е то вам је та превара са промена имена Српске напредне странке…

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли је то тај амандман, Миливојевићу?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, пошто нисте схватили малопре о чему сам вам говорио…

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли је то тај амандман који образлажете?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Пошто нисте разумели по амандману шта сам говорио када сам говорио, да је премија за млеко неопходно да се повећа на 20 динара, чак сте ме грубо обмањивали, а онда сте чак обмањивали и грађане, интерпретирајући речи које нисам изговорио, па сте онда казали да сам ја задовољан чињеницом како је ДС оставила пољопривреду…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, то није било тада. То је било друго.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ево, овако смо затекли пољопривреду, господине Орлићу, бонове за шећер, зејтин, млеко и со.

 ПРЕДСЕДНИК: Да вас подсетим, када сте говорили по амандману, ви сте мени рекли да ћете да амандман прочитате касније. Зашто вичете?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Дакле, 26 пољопривредних пензија сте… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Да вас подсетим, када сте говорили по амандману, ви сте мени рекли да ћете да амандман прочитате касније. Зашто вичете?

 Да вас подсетим, значи ви сте мени рекли да ћете амандман да прочитате касније. Ја вам рекао – прочитајте га одмах, јер немате више времена до два минута. Ви кренули да се буните и време је истекло. Ето, то је било.

 (Срђан Миливојевић: Што сте ми сада угасили микрофон?)

 Да ли сте завршили?

 (Срђан Миливојевић: Нисам завршио.)

 Пријавите се.

 Слушам. Сада ми кажите о чему је реч у овом амандману, а не у прошлом.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Дакле, по овом амандману планирамо и предвиђамо и захтевамо да премија за млеко не буде мање Уредбом о подстицају. Ви планирате мању премију за млеко, а ми предвиђамо да премија буде већа. Сада је 15 динара, а ми хоћемо да буде 20 динара, а ви смањујете на 10.

 А да ли знате због чега? Зато што је ваша странка уништитељ пољопривреднед производње… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Е сада вам је истекло време.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 На члан 8. су заједно поднели посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић и Микетић.

 Реч има народни посланик Јелена Калајџић.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала, председавајући.

 Нашим амандманом предложили смо да се у члану 17. тачка 2) измени подтачка 1, тако да се уведе још квалитетне приплодне млечне краве сименталске расе. Када је сточарство у питању у Србији, можемо овде причати шта хоћемо, мада сви смо сведоци да се сточарство гаси.

 Од 2018. године до данас број млечних крава смањио се за 50%. Године 2018. према званичним подацима, имали смо око 400 хиљада млечних крава, а сада, према незваничним подацима имамо мање од 200 хиљада. Морамо сви овде да се замислимо шта нам то говори. Да ли је то добра политика коју води министарство? Да ли су то добре мере? Да ли се те паре, уколико постоје, прослеђују на добар начин и да ли долазе до правих људи уколико нам за 50% опада млечно говедарство?

 Нама уколико се сточарство уништи пољопривреду више нећемо имати. Ратарство, повртарство и остала биљна производња у великој мери зависе од сточарства. Ја молим стручне људе који седе у министарству да се уозбиље коначно и да почну да решавају један по један проблем који се налази у нашој пољопривреди. Једино тако сматрам да може можда доћи до неког побољшања.

 Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Захваљујем.

 На члан 8. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ради се о термину. У закону је писало: „женска телад од квалитетних приплодних јуница“, а ја сам предложио да се то назове: „квалитетним приплодним кравама првотелкама“ зато што сам сматрао да јуница која се отели треба да буде крава.

 У вези оне краве Белке морам да кажем следеће, а ради се о посланику из странке која свом финансијском директору продала три прерађивачке фабрике за девет евра, а то је био финансијски директор њихове странке, веровали или не, високи функционер. Чим су се домогли власти, они су то продали њему.

 Дакле, онај што је говорио о Белки. Белка даје три литара млека. Ако је назове другачије, а стручњак је за сточарство, људи, каже да ли ће дати више млека? Ја му предлажем за почетак да је нахрани.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 По амандману, колегиница Алексић.

 ЗАГОРКА АЛЕКСИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Користићу време овлашћеног представника.

 Ми ћемо гласати за амандман посланика Маријана Ристичевића.

 Такође, осврнула бих се и на Закон о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју. Ми видимо да постоје заиста напори Министарства пољопривреде да се помогне нашим произвођачима. Ту је и низ олакшица, као и подстицајних мера о којима је говорила министарка Танасковић.

 Буџет за пољопривреду никада није био већи. Свакако да постоје проблеми, о томе је причао наш председник посланичке групе, господин Драган Марковић, међутим ми видимо да се проблеми препознају и да се на њима ради. Ми заиста подржавамо улагања у пољопривредни сектор.

 Осврнула бих се и на остале законе. Влада Србије је приступила поново новом Закону о безбедности и здрављу на раду. Безбедност је од кључног, да кажемо виталног значаја за комплетни радни процес и то Влада Србије препознаје. Приступило се изради новог закона и овим законом ће се подићи ефикасност и продуктивност радног поступка, међутим није само битна продуктивност јер важно је врло и хумано радно окружење.

 Подсетићу да се овим законом, између осталог, прецизира значење израза радног места, дефинише се и рад на даљину, као и рад од куће и проширена је садржина обуке за безбедан и здрав рад. Ту постоје неки амандмани СПС који ћемо ми такође подржати, а који су у вези са овим законом.

 Кратко бих се осврнула на закључак који је предложила група од 11 посланика поводом представљања Извештаја Европске комисије. Чини ми се да смо о томе најмање говорили на овој седници. Колегиница Ковач је говорила детаљно, али ипак чини ми се да смо о томе заиста причали најмање.

 У том Закључку се, да кажем, поздрављају и препознају позитивне оцене, уважавају се препоруке и указује се да је потребан даљи континуирани рад на усвајању сугестија из Извештаја Европске комисије. Србија заиста предано ради на усаглашавању аката са европским и препознаје ЕУ као свог стратешког партнера.

 Такође, видели смо да је пре два дана Одбор за спољне послове Европског парламента усвојио Извештај о Србији известиоца Билчека и нама је свима јасно шта је главна кочница наших даљих европских интеграција, а то је потпуно усклађивање са спољном политиком ЕУ и увођење санкција Руској Федерацији и наравно, како то они кажу, нормализација односа са тзв. Косовом.

 Што се нас тиче, став је јасан. Ми подржавамо државну политику, политику коју води председник Србије, а уосталом шта је најважније – то је став већине грађана ове земље, а то је не увођење санкција Русији.

 Држава Србија, подсетићу, подржава територијални интегритет Украјине, држава Србија је за престанак сукоба и наше вредносне позиције се нису промениле не увођењем санкција Руској Федерацији.

 Са друге стране, држава Србија никада није била уздржана када је у питању суверенитет Украјине, а видели смо како је пре неки дан Украјина гласала у Савету Европе.

 Што се тиче нормализације односа са лажном државом Косово, свима је познато са какви се притисцима суочава Србија. Став ЈС и нашег председника је ту познат.

Разумемо напоре председника Републике у борби за наше интересе и свесни смо тежине и комплексности целе ситуације. Србија је рекла своје границе и Србија је рекла своје црвене линије.

 Подсетићу да се на Бадњи дан у околини Штрпца пуцало на српску децу и поставља се питање – како је реаговала међународна заједница. Ми смо ту имале неке заиста минорне, спорадичне реакције, али нико то није заиста онако у потпуности осудио. Без посебног одјека, да тако кажем.

 Ту су и споразуми које смо потписали у оквиру Берлинског процеса, Закон о потврђивању Споразума о слободи кретања са личним картама, признавању квалификација о високом образовању. За нас је сваки споразум који се потпише са земљама у региону значајан и важан јер смо ми за споразуме, за интеграцију, за мир и за сарадњу међу народима, а посебно овде у овом региону који је, да кажемо, вечно замршен, оптерећен прошлошћу, нерешеним питањима и ратовима.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеном представнику посланичке групе ЈС.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Милован Јаковљевић, Бошко Обрадовић, мр Иван Костић, проф. др Тамара Миленковић Керковић, Борко Пушкић и Радмила Васић.

 Колега Иван Костић, изволите.

 ИВАН КОСТИЋ: Српски покрет Двери је поднео амандман да се износ од 6.000 динара повећа на износ од 20.000 динара. Каква је политика СНС по питању села и по питању пољопривредних газдинстава ја ћу вам сад овде прочитати егзактне податке, па нека грађани сами просуде шта се десило у протеклих 10 година.

 Дакле, 630.000 газдинстава је било 2012. године, 470.000 газдинстава је било после Недимовића и 270.000 дигитализованих пољопривредних газдинстава има сада.

 Ја постављам питање и колегама из Управе за аграрна плаћања и људима који се баве овом тематиком – шта се десило са 200.000 недигитализованих газдинстава?

 Још једну ствар ћу овде поставити питање, по питању дискриминације одређених људи за дигитализацију или уопште за добијање средстава за подстицаје. Ви сте Е-аграром одузели право сељаку који нема чиповану личну карту на подстицаје, већ и да даје робу у откупу. Одакле вам право да вршите овакву дискриминацију? Ко вам је дао то право? Постављам питање да ли људи који немају чиповану личну карту могу да конкуришу за подстицаје? Молио бих вас да одговорите, пошто има доста људи који немају такву личну карту.

 НАЛЕД који вам је нацртао мапу пута кроз белу књигу број 14. Ко је НАЛЕД да ведри и облачи у српској пољопривреди? Ко може да одлучује да порез који плаћају сви сељаци са чипованом личном картом и без ње кроз субвенције делом враћају само они са чипованом личном картом? Не ради се само о њима, него о свим пореским обвезницима у овој земљи. Зашто се то ради, када Закон о личној карти јасно тврди да су сви грађани Србије равноправни? Молио бих вас да ми одговорите на ово питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици др Јелена Калајџић, Небојша Зеленовић, Александар Јовановић, Милинка Николић, Данијела Несторовић, Небојша Цакић и др Ђорђе Микетић.

 Јелена Калајџић има реч. Изволите.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала.

 Наш амандман везан је за повећање подстицаја када је у питању биљна производњи. Тренутни подстицаји за биљну производњу су 6.000 динара плус 3.000 динара за гориво до 20 хектара. Ми смо тражили да то буде значајно веће. Странка Заједно тражи 200 евра по хектару за ратарство, а за воћарство, виноградарство, повртарство тражимо и 300 евра.

 Сматрамо да требају подстицаји бити много већи. Што вам то кажем? Тренутно имамо подстицаје за биљну производњу, као што сам рекла, 6.000 плус 3.000 осим за шећерну репу. За шећерну репу је 35.000 динара до 500 хектара, док је за осталу биљну производњу, као што сам рекла, 6.000 плус 3.000.

 Када овде говорите о неке 32 мере, ми сматрамо да те 32 мере треба преиспитати, да видимо где иду те паре и које су то мере. По овоме што ја видим, јесте да се овде субвенционишу богати да постану још богатији, а људи који се баве пољопривредом да постану социјални случајеви. Тако имамо у најави једну меру где је од 100.000 евра до милион, где ће се враћати 50%.

 Ја овде хоћу да поставим питање – ко то има милион евра да уложи у пољопривреду? Да ли мислите да су стварно наши српски домаћини толико богати да могу да уложе милион евра а да им се врати 50%?

 Такође, када је у питању субвенционисано гориво, ја сам рекла да се то тако не ради и да мора да се ради на другачији начин. Међутим, министарство је немо на наше предлоге и апсолутно ништа не жели да слуша. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 9. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Сандић и Горица Гајић.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Борислав Новаковић и Ђорђе Станковић.

 На члан 9. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има колега Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ради се о амандману Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду за који се надам да ће га сви посланици поздравити зато што смо предвидели, уколико… Амандман је, наравно, прихваћен од стране Владе и кад се угради у закон имаћемо подстицаје за државно пољопривредно, односно пољопривредно земљиште у државној својини.

 Да напоменем да се ради обрадивом пољопривредном земљишту, до 20 хектара, што значи да неко ко нема 20 хектара може да закупи на лицитацији, искључиво на лицитацији, може да закупи одређени број хектара, представници министарства се слажу да правилно тумачимо ово што је Одбор предложио, и да имају право да остваре подстицај и регрес на те хектаре које је одбор додатно уврстио као право пољопривредницима, што је још једна новина у односу на нека ранија решења.

 Дакле, уколико немате 20 хектара, што је лимит, уколико на лицитацији закупите државно пољопривредно земљиште, закупите, дакле, такмичили сте се, онда имате право да то пољопривредно земљиште искористите и пријавите за подстицај, да остварите меру од најмање 6.000 динара плус регрес.

 Да кажем и оно што сте говорили о премијама за млеко. Ради се о минималном износу од 10 динара, а за почетак ће бити 15 динара. Такође, неке друге одредбе: 6.000 је такође у минималном износу од 6.000. Дакле, то нису, као што је то неко овде говорио, закуцани бројеви.

 Дакле, ја очекујем да ће посланици схватити да наша биљна производња треба да буде посвећена нашем сточарству и да у неким будућим временима пожелимо да упаримо… Сви говоре о хектарима. Хајде да причамо о томе да упаримо условно грло и хектар, јер у овом тренутку кад то учинимо са кравом која је условно грло, дакле оном Белком која неће давати три литре млека, већ кад је добро нахрањена даваће далеко више, не мора да мења износ… Кад упаримо хектар и условно грло, онда ћемо по хектару имати и преко 150 хиљада динара, а потребно је да биљну производњу претворимо у сточарство, а не да извозимо у таквој ситуацији. Уколико субвенционишемо биљну производњу, извозимо за туђе сточарство, ми не стимулишемо оне наше, већ туђе сточарство. Зато је потребно да упаримо условна грла и хектаре и да на такав начин људи добију далеко више по хектару, него што би добили колико је то сама биљна производња. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ради се о кравама дојиљама које су сврстане одлуком министарства у квалитетна грла за тов, тако да власници крава дојиља немају разлога за бригу. Ја сам мислио да краве дојиље остану као посебне, а министарство је предложило другу меру. Наравно, ја прихватам одлуку министарства, јер краве дојиље су само сврстане у неку другу врсту да би дошло до померања. На тој тачки 4. су се појавила женска телад од приплодних крава првотелки, тако да је та позиција само замењена, краве дојиље су премештене по истој формули у квалитетне приплодне краве за тов.

 Дакле, ништа не губе они који поседују краве дојиље. Оне су веома битне због одржавања пашњака и ливада да не буду запуштени. Ради се о кравама које могу да буду укрштене. Дакле, могу да буду и мелези. У том случају, по овом закону, то се сматра квалитетним грлима за тов. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Реч је о истом термину и зато поново позивам. Краве дојиље су веома битне за одржавање пашњака.

 Још нешто да вам кажем, не ради се овде само о пољопривреди. Поново молим мала пољопривредна газдинства да, без обзира на евентуално што размишљају да ће добити малу своту уколико се пријаве за е-Аграр, поново их молим, без обзира што сам имао резерву да то буде само једна од могућност, молим да се пријаве, пошто нема рока, на е-Аграр да би остваривали своја права. Тим пре зато што та мала пољопривредна газдинства су веома битна као чувари територије. То су чувари земље. Уколико хоћете једну земљу да угрозите, онда јој испразните сеоско и пољопривредно становништво. Да се то не би десило, ја тражим од малих пољопривредних газдинстава да се региструју, обзиром да ће кроз ИПАРД мере имати прилику да само за одржавање пашњака и ливада добију, чини ми се да је то негде, 314 евра по хектару и то право ће остваривати до 2030. године.

 Понављам, не ради се само о пољопривредном проблему, већ о демографском, безбедносном, еколошком, како год хоћете, јер уколико стварно желите да наудите једној земљи…

 Навешћу пример, у Црној Трави, на 318, можда грешим, по квадратном километру живе три становника. На Врачару на квадратном километру живи 19.000 становника. Гледано у очувању територија, безбедности итд. драгоценији су они који живе у Црној Трави, јер не верујем да по питању територијалног интегритета да је Врачар толико битан колико су битне територије које заузимају хиљаде и хиљаде квадратних километара ове земље. Зато мала пољопривредна газдинства у будућности треба да буду оно чиме ћемо се бавити, да им плаћамо само тамо што живе, а то је најбоље кроз сточарство, а да би на такав начин очували своју територију и све друго што на тој територији поседују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 Реч има Ненад Митровић.

 Изволите, колега.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Захваљујем.

 Брисањем термина „краве дојиље“ преко 1.500 крава сименталки у органској производњи могу да нестану на планини Голији. На планинама Верденик, Чемерник, Бесна кобила, на југоистоку Србије, постоје млади људи који се исто озбиљно баве том врстом това и у питању је исто неколико стотина говеда. На Старој Планини исто тако. Укупно око четири милиона евра трошка за ову земљу.

 Овде утичемо озбиљно на производњу органског меса од сименталске расе, пошто у том другом су, како сте рекли, предвиђене расе шаролеј, лимузин или остале друге товне расе које су врло мало заступљене у Србији и ти мелези… Дискутабилно је како ћемо их третирати када буду они конкурисали за неке премије.

 Колико су важне краве дојиље, односно систем крава – теле за та рурална подручја, малопре смо поменули, за одржавање пашњака и ливада и спречавамо да наше планине зарасту и да буду не одржаване.

 Замислите само колико се губи у једном најобичнијем пожару на било којој планини. Губи се неколико десетина милиона евра када изгоре шуме. Ми са овим подстицајима спречавамо, пре свега, пожаре на тим планинама где су терени тешко приступачни. Неко се сада сетио да укине овакав начин финансирања крава дојиља и да их пребаци у неку другу категорију где може другачије да их третира закон.

 Апсолутно се са тим не слажем и молим да се избрише ово да краве дојиље немају субвенцију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Митровић, Миладиновић и Ракић.

 На члан 14. амандман са исправком је поднео…

 (Ненад Митровић: Ја сам се укључио.)

 Колико да вас чекам, колега Митровићу?

 Немам потребу, него сам погледала прво у систем, па сам онда прешла на други амандман, није вас било. Немам уопште амбицију да вас спречим да говорите.

 Изволите.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Нема потребе нити да ме чекате, нити да се тако обраћате мени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Како сам вам се тачно обратила?

 НЕНАД МИТРОВИЋ: „Колико да вас чекам, господине Митровићу“? Зашто тако?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Зато што сам почела да читам следећи амандман а нисте стигли да се пријавите. Извињавам се ја вама, ако је до мене, што ви нисте успели да на време испратите да сте на реду.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Морате да ми опростите, имам 53 године и слабији су ми рефлекси него некад када сам био млађи. Тотално сте ме избацили из колосека.

 Па, пошто сте ме избацили из колосека, ја се захваљујем на указаном времену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Миливојевићу? У систему сте.

 Остајете ми у систему до даљњег. Тешко вас је пропустити. Опустите се слободно. Само ви пратите шта ја читам и ви и ја нећемо имати проблем.

 На члан 14. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ради се о формулацији – женска телад од приплодних крава првотелки. Дакле, то је само термин који треба ускладити са претходним амандманом који је Влада усвојила и зато сам захвалан Влади што смо терминолошки то исправили, тим пре што корисник подстицаја има обавезу да краву првотелку, то сам прецизирао такође амандманом, и женско теле у одгајању чува одређено време, а о томе колико ће то трајати ће бити одређено правилником који доноси министарство, односно министар.

 На крају, уз ово добацивање, да кажем, овај што има краву белку, који је заборавио да је нахрани, морам да кажем, код њега изгледа овако – чим је научи да не једа у дужем року, има да му угине. Зато је мој савет, као стручњаку за сточарство, да ипак покуша да нахрани своју белку, па ће она дати више од три литре млека, а вероватно ће доћи до 30 литара. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 14. амандман са исправком је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Изволите, колега Булатовићу.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Ово је одлично што је амандман 14. прихваћен од стране министарства и то је оно што је добро.

 Што се тиче мог амандмана према члану 14, односио се на члан 22. закона, у ставу 1. број: „25.000“ меса се у број: „50.000“, али разумем ту ситуацију, да није могуће баш у овом тренутку рачунати на 100% промене у том ставу.

 Оно што ја желим да кажем је да је јако важно за будућност, за пољопривреду, када је сточарство у питању, јесте да имамо тај подстицај за женску телад од квалитетних приплодних јуница и то јесте будућност пољопривреде и заиста у том правцу треба да размишљате у будућности, јер заиста средстава имамо, обзиром да знамо колико је опредељено средстава из буџета према Министарству пољопривреде.

 Ја се заиста надам да ћете то определити на све оне стране где гори ситуација у пољопривреди, а то је ратарство, сточарство, повртарство, све оно што чини пољопривреду.

 Заиста, улажем све наде да ћете разумете да пољопривреда јесте нешто што је темељ Републике Србије и да нам је свима циљ, заиста, оно што су стари од давнина говорили – богат сељак, богата Србија, богата земља. Одувек се знало да је тај сељак производио храну за војску, за грађане, за болнице. Дакле, сви смо везани за пољопривреду и то је оно што говорим читаву деценију.

 Када причам и бавим се том темом, пољопривреда је срж свих људи у Србији и зато би требали сви заједно максимално то да разумемо и да гурамо ту причу у том правцу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милош Парандиловић.

 Изволите.

 МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Све вредно помена у држави Србији, али буквално све, изградио је тај српски сељак у опанцима. И слободу нам је вратио у прва два балканска рата, и у Првом светском, а како смо му се ми као народ одужили, можемо видети на примеру тога како српско село данас функционише. Од 1944. године и Броза па наовамо, српско село је системски уништавано и од некога ко је имао једну од првих аграрних реформи у Европи за време кнеза Милоша, доспели смо до тога да нам је данас свако четврто село пусто, да је преко 200 хиљада кућа празних и то је једна поражавајућа чињеница.

 Ми данас причамо да ли треба да уводимо интернет у село. Не кажем, то у начелу јесте добро, али прво морамо да знамо која је структура српског становништва на селу, односно становништва које живи на селу, а то су баке и деке, нажалост. Већина српских села је пред умирањем, па је питање колики је њима интернет данас приоритет.

 Оно што мислим да је Министарство за пољопривреду прво требало да уради, јесте да уведе минималну цену откупа, која постоји у свим уређеним земљама у свету, да српски сељак кад посеје, конкретно, на пример, малину, зна која је то минимална цена за коју може да прода свој производ, а не да се моли богу да га прода уопште. Знамо једну врло битну ствар, да постоје хладњаче од прошле године са малинама које и дан-данас нису продате. Прича се о цени од 150 динара. Дакле, ако се тако играмо са српским сељаком, да је цена малине једне године 500-600 динара, па онда следеће године падне на 150, онда ми не можемо очекивати ништа озбиљно.

 Дакле, понављам, све вредно помена у држави Србији изградио је српски сељак и то је стуб ове државе. Ако српско село не сачувамо, а бојим се да нам умиру и мањи градови, питање је какву ми перспективу као народ имамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 По амандману, колега Зоран Томић. Изволите.

 ЗОРАН ТОМИЋ: Хвала, председавајућа.

 Кад је кућа пуна, лако је говорити шта треба да се ради и како расподелити средства. Било је тешко када се десила криза, 2008. и 2009. године, када су се тадашњи председник државе и министри смејали и народу говорили – то је развојна шанса Србије. Па, кад се испразнила каса, они се још додатно задуживали да би исплаћивали плате и пензије и да би популистичким мерама пробали да купе гласове 2012. године на изборима. Шта кажу после – лако ћемо то да видимо за враћање, нећемо ми.

 Како онда мислите да се реши било који проблем? Прво је било потребно закрпити рупе у буџету. И то смо успели да урадимо. Сада покушавамо да ставимо читав систем на стабилне ноге, управо да бисмо том српском сељаку помогли.

 Знате, на многим научним семинарима прича се о проблемима пољопривреде. У периоду до пре 2012. године није имао ко то да слуша. Стално се говорило и говори, стално се студентима прича о проблему уситњености парцела, о проблему застареле механизације, о проблему недовољног знања које можда имају ти људи.

 Шта је урађено пре 2012. године? Ништа. И оно што је постојало, није могло да се сачува, раскућило се. Срећом, народ је 2012. године одлучио да се десе промене у Србији и захваљујући томе ми данас имамо и двоструко већи БДП него што је био 2012. године, имамо могућности да се улаже више у пољопривреду, а знате и сами сте рекли колико пута се више средстава данас издваја за пољопривреду него у ваше време.

 Данас, када у закону стоје јасне одреднице да су све ово минимални износи за подстицаје а да ће наравно они бити у складу са могућностима и у складу са планирањем буџета уредбом донешене, ви, наравно, критикујете. Лако је, кажем, да се туђим парама и новцем играте.

 Само ме интересују те пројекције које сте давали, треба оволики или онолики износ. Како сте прорачунали, коју сте методологију за то користили, пошто знате одлично на одборима да критикујете и увек да питате о методологији. Е, баш и мене и народ Србије интересује коју методологију сте користили када сте ово предлагали или сте ишли на оно – еци, пеци, пец, па не знам, ти ћеш 20, овај 15, па шта се прихвати, одокативна метода, као што сте водили политику у Републици Србији.

 Прича о механизацији, па, уништили сте ИМТ-е, уништили сте у Крушевцу „14. октобар“ који је био важан и за грађевинску индустрију, али и за пољопривреду, а тадашњи директор који је то урадио на наградили местом градоначелника на место Крушевца на две године.

 Тако сте се ви бринули о пољопривреди и грађанима, „22.јули“ прехрамбену индустрију која је производила и месне нареске и производе пре 2000-те године, сте ви отерали у стечај и угасили, жути, не ми. Тако сте ви водили рачуна о пољопривреди.

 Кажете - празне куће, па, када се десила криза људи шта су могли друго да раде, када су остали и без посла многи су отишли у пољопривреду тада су обећавали енормна средства да људи почну да се баве пољопривредом, па су их изиграли и онда су људи одустајали од пољопривреде. Тада, не знам, биле су мере - бавите се гајењем пужева да их извозимо у Италију и на крају је тај посао пропао, а у Бору су нудили да се гаји кикирики.

 Знате, причате да нама недостаје нека адекватна стратегија развоја пољопривреде, а шта сте ви радили, коју сте ви стратегију имали и знали који део Србије треба и шта да се улаже и који износ средстава и шта подстицати, а шта не?

 Видите, докле год се то радило пешачким путем помоћу папира, како тражите, наравно да је постојало проблема, наравно да постоји раскорак о времену када је потребно примити пријаве, одрадити анализе и на основу добијених података креирати адекватну стратегију. Са Е-Аграром системом што јесте идеја, да се дође до ажурних података, да на основу тога може ефикасније и брже да се утврде корекције у мерама које треба да се подстичу, јер је и министарка рекла овде да је најмањи проблем Министарство и да неколико пута годишње отвори, распише конкурсе, да се та подстицајна средства доделе, то је најмањи проблем, а и наравно шта вас брине, а и грађане Србије злоупотребе тих мера. Са системом Е-Аграр имаћете могућност боље контроле и трошења средстава и како та газдинства функционишу и које резултате остварују…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Томићу, само завршите мисао. Време је истекло.

 ЗОРАН ТОМИЋ: Хвала. Газдинства су нестала зато што је било много фиктивних газдинстава. Са овим системом е-аграра тај проблем ћемо решити и помоћи ћемо оним искреним и правим људима које желе да уложе у пољопривреду да их држава помогне да опстану ту, као што Маријан Ристичевић каже, и да чувају територију, али и да помогну земљу Србију да се даље развија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Искористили сте време посланичке групе.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Новаковић и Станковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Тепић, Веселиновић, Стефановић, Обрадовић, Орег, Грујић, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Реч има Дејан Булатовић.

 Изволите, колега.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Па, добро и то сам разумео када је био одговор од стране министарства везано за овај амандман, а везано опет и за оне амандмане које је предложио Одбор за пољопривреду, сматрајући, заиста сматрам да је Одбор за пољопривреду урадио добар посао са тим амандманима, добре сугестије. Била је част и учествовати у раду тог Одбора. Ја морам да кажем да нажалост нисам више део тог Одбора за пољопривреду, али док сам тамо био заиста морам да изразим задовољство да је било и те дискусије и било тог неког правца који је водио у будућност Србије.

 Ја нећу да кријем и немам проблем да кажем да ћу у целости гласати за Закон о пољопривреди. Заиста немам проблем то да кажем јер верујем да у будућности ће се доста тога променити у Србији када је пољопривреда у питању. Дакле, не либим се и то отворено кажем имаћете потпуно мој глас у овом Закону, без икаквих проблема.

 Вама из министарства заиста желим успешан рад у будућности. Желим да знате да су све очи пољопривредника упрте у вас, да је урађено оно што се тиче председника државе, Александра Вучића да је испунио оно што јер рекао да ће да определи те паре, паре су опредељене. Дакле, огроман је то износ новца и ја вас само сада молим да ви то определите у најгорим оним сегментима пољопривреде у којима се налази и сточарство, воћарство, повртарство, ратарство свакако.

 Дакле, имате довољно новца за почетак заиста да спасимо пољопривреду, угасимо пожар, да идемо у обнову сточарства, да идемо заиста у једну нову причу што сте тиче пољопривреде. Надам се да ће се тај тренд позитиван наставити улагањем у пољопривреду јер то јесте будућност Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 На члан 15. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра је да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч жели колега Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ради се само о једном техничком детаљу да би могли да се исплаћују подстицаји у 2023. години. Ја морам као неку завршну реч да кажем да изгледа да смо напустили ону девизу да је боље патити за селом него на селу и зато желим да захвалим као председник Одбора свима који су дали свој допринос, па и онима који су се критички према владајућој већини.

 Даме и господо, најискренија љубав је љубав према храни. Ми ту љубав треба да користимо. Кисинџер је рекао да ко контролише храну контролише људе и зато се вреди борити да произведемо што више хране. Да би се то десило ја сам већ рекао, а у суштини, пољопривреда је лизање меда са трна. Морамо да направимо такву атмосферу да буде више меда него трња и оно што сам говорио о цврчку и мраву морамо направити такву ситуацију због тога што од оних 500 хиљада становника, што је нестало после 10 година, вероватно су сви нестали са села. Морамо правити такву ситуацију да мраву буде боље него цврчку и мислим да се вреди за то борити, да се вреди борити за боље село и за бољу Србију самим тим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Срђан Миливојевић и др Драгана Ракић.

 Реч има колега Миливојевић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, овај амандман односи се на Е-Аграр и Е-управу и ми смо овим амандманом предложили да они који не могу да аплицирају путем интернета могу да аплицирају у писаној форми.

 Сада морам да питам вас другове радикале, спасиоце српске пољопривреде, јел аплицирала Јовањица за подстицаје у пољопривреди? Поштовани грађани Србије, ви који се бавите пољопривредом, 3,9 милиона евра је од 2016. године до дана хапшење Јовањица добила подстицаја од државе Србије за производњу органске марихуане. Ови овде преко пута мене су 3,9 милиона евра упумпали у Јовањицу и сада се крсте спасиоци пољопривреде и питају – шта је са „14. октобром“ и „22. јулом“? „14. октобар“ је ваш саветник Тони Блер, кога плаћате два милиона евра, бомбардовао 1999. године. У прах и пепео сте га претворили. То сте нам оставили. „22. јули“ сте упропастили 2000. године јуна месеца, 17 плата сте остали дужни, убуђале су се машине када сте побегли и покупили паре и имовину и сад се питају – како је пропао „22. јули“.

 Овај чувар робних резерви у зимском периоду, што се прави паметан и учи вас како треба да радите, грађани Србије, немојте случајно као он да аплицирате тако што ћете фалсификовати печат суда, па нека каже овај пољопривредник јел он сељачка странка за ратарство или сточарство, јел печат фалсификовао на јајету или кромпиру, па сада прави енергану од два милиона евра, а вама продаје памет. Бићете вођа радне бригаде у „Забели“ за пољопривреду, вођа радне бригаде, али неће бити три трактора која сте узели као подстицај. Мотика, ашов, да вратите Србији све што сте покрали. Гори сте бре од губара и термита, од скакаваца, они …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала господине Миливојевићу. Истекло је време.

 Колега Ристичевићу, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 107. повреда достојанства.

 Што се тиче тог чувеног печата, горе је стигао допис из Ваљевског суда у коме, као за Алексића пише да сте слагали, да тога нема. То да сам урадио вероватно би била нека кривична пријава, вероватно је био неки поступак. Ако суд каже да се то није десило, онда ви имате проблем, ви сте онда слагали.

 Што се тиче резерви никад нису биле пуније и ове године је откупљено у жетвама 300 хиљада тона по 40 динара. Значи држава се трудила да повуче цену захваљујући овој већини за коју ви тврдите да је нешто урадила.

 Што се тиче енергане, ма није два милиона, већ две милијарде. Што се подстицаја тиче због марихуане, овај из Јовањице је ухапшен колико ја знам и њему се суди. Дакле, ја вас питам да ли се суди Живковићу који је добио на превару 525 хиљада евра, који је добио подстицај за пролећну садњу 2007. године за винову лозу, 525 хиљада евра, иако је земљиште закупио тек годину и по дана касније, а газдинство регистровао тек годину и по дана касније.

 Дакле, у ваше време подстицај су добијали само ваши директори у ваше време су прерађивачи, односно ваши директори куповали производњу шећера за девет евра у целој Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нисам схватила, не тражите, али ћу вас замолити да наредни пут када на овај начин будете кренули да говорите, опростите мени, која ћу бити принуђена да поступим по Пословнику.

 И ви повреда Пословника.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Госпођо председавајућа, повређен је члан 104. Ово није била повреда Пословника, ово је била реплика.

 Он је човек искористио минут и по несметано је овде причао, при томе, не знам где се човек препознао, нити га је ко поменуо, нити му је ко поменуо име, говорило се овде о злоупотребама у робним резервама, он се препознао, устао, говорио.

 Говорило се о некој енергани од два милиона евра, ето га он, устао, препознао се. Грађани Србије, не морамо ми да кажемо ко је лопов. Лопов се сам препознаје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Миливојевићу, ово је било повреда Пословника.

 Потпуно сте у праву, као што сам рекла и колеги Ристичевићу и ви сте грубо злоупотребили сада, али ја ћу бити крива у оба случаја.

 Желите ли да се изјаснимо? (Не.)

 Баш вам хвала.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Новаковић и Станковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Хвала.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Желите реч.

 Изволите.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Па, добро, мени је заиста драго да пољопривредници у Србији могу да чују конкретно шта је то што је урађено за пољопривреду у овој години, обзиром да је наравно у току и сетва, није још завршено, нажалост, нешто и због времена, али оно на шта сам упућивао више пута, а то је тај проблем са прихраном жита и проблем са ђубривом које је веома скупо. Мислим да у будућности…

 Јел може ово министарство и представници да чују шта ја причам или имате мало важнијег посла, нећу ништа више да причам. Хвала што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Калајџић, Зеленовић, Јовановић, Николић, Несторовић, Цакић и Микетић.

 Јелена Калајџић. Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала председавајућа.

 Наш амандман везан је за е-аграр где тражимо да се одреди прелазни период у року од трајању од годину дана или најкраће закључен са 31.12.2023. године.

 Како је неки посланик малопре рекао - ми смо спали сада на то да молимо пољопривреднике да пређу на е-аграр, да се пријаве, јер су они драгоцени за нашу Србију, драгоцени су за унапређење наше земље, јер ако не пређу на е-аграр они не могу да добију подстицај.

 Па ево, ако људи нису прешли на е-аграр зашто нам одбијате овај амандман? Хајде прихватите лепо наш амандман да имају тај неки прелазни период од 31.12. Немојте да молите људе. Шта је проблем, ево ми имамо овде представнике министарства, молим вас реците ми шта је проблем да буде тај прелазни период где могу људи и у папирној форми да доставе своју документацију, да остваре подстицаје. Желела бих заиста од свих вас да чујем овде зашто нам одбијате амандман.

 Даље, неки колега је рекао да се сада пољопривреда ставља на неке стабилне ноге, да ли су ваше стабилне то што имамо за 200.000 хиљада мање музних крава од 2018. године. Да ли су то стабилне ноге у пољопривреди?

 Када говоримо о струци и науци, слажем се, има много паметних људи које ви апсолутно не слушате. Ми имамо хитне мере које говоримо још од кампање, 300 евра по хектару како би пољопривреди било боље. Препакујте буџет, обезбедите то. Гориво без акцизе и без ПДВ, регрес за ђубриво и агроном у сваком селу, како би се коначно струка почела питати. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Изволите.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Мени је жао што овде није министарка и морам да кажем једну ствар, заиста похвално да се изразим, да је министарка неколико дана овде стајала, седела и слушала све нас посланике. Било је у реду, али ови људи сада овде, малопре причам о амандману, они се домунђују, смеју се и не слушају. Угледајте се на министарку, какво је то понашање.

 Да вам кажем, када говоримо о амандману, ако то вас не интересује, па какву слику шаљете тим људима који се баве пољопривредом? Ако је ваша министарка могла да слуша редом све наше посланике и ако је могла о свему да коментарише и ако је била теми, ја сам сада сигуран да сада када бих вас питао шта сам рекао у прошлом амандману ништа не знате.

 Ово ћу сада да упутим на индиректан начин критику министарки да мало води рачуна о томе какве је то сараднике изабрала. Јел се тако понашате према посланицима? Како ћете се понашати према пољопривредницима, када овако посланике не поштујете ни мало? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Булатовићу, надам се да имате свест да уважени представници Министарства пољопривреде не могу да вам одговоре, а да је ваша процена да ли су вас слушали мало паушална, па вас молим колико год да сте били повређени, ипак снизите тон.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КОРИШЋЕЊУ ОБНОВЉИВИХ ИЗВОРА ЕНЕРГИЈЕ.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Гавриловић, Јовановић, Несторовић, Николић, Цакић, Микетић, Липовац Танасковић, Станковић, Парлић, Новаковић, Алексић, Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић, Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић, Васић, Оленик, Томић, Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић, Ракић и Комленски.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам Предлог претреса закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Оленик, Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић, Ракић.

 Реч има народни посланик Срђан Миливојевић.

 Изволите.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, госпођо министарко, ја нисам хтео да вас ништа питам у вези ових претходних закона, јер то није ваш ресор, али морам нешто да вас питам у вези овог закона. Ми смо предали неке амандмане у вези овог закона и пре него што вам објасним шта хоћемо, чисто да направим мали увод.

 Кад пукне цев, хоће да процури вода, кад пукне тиква, а код вас је пукла тиква, процурила је истина. Ево, Зоране Михајловић која каже – страшне ствари су се дешавале у ЕПС-у. То је она која је седела ту на истом мести где ви сада. Е видите, код вас је пукла брана и онда су процурела документа. Ја ћу вам сад показати два документа која су прошла кроз ваше министарство.

 Амандман каже да се закон брише, баш због ова два документа која ћу вам сада показати, госпођо Ђедовић. Један је Предлог статута Акционарског друштва „Електропривреде Србије“, који има у себи члан 7. и у том члану 7. се изричито каже да неће бити продаје и отуђења ЕПС-ове имовине. Каже да ће се оснивачка акта у друштву, у складу са законом и статутом примењивати на основу овог статута, а онда се каже у алинеји 7. тачке 7) да ће се о располагању, прибављању и отуђењу средстава у јавној својини која су пренета у својину друштва велике вредности одлучивати у односу на потребе оснивача, а онда сте регистровали акционарско друштво са статутом који нема ову овде одредбу коју је потписао синдикат и директор ЕПС-а. То је доказ да ЕПС спремате за продају.

 У ова два документа која су процурела директно из ЕПС јасно се каже шта желите са ЕПС-ом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, колега Миливојевићу.

 Колега Бранимир Јованчићевић.

 Само да упозорим, ваше време је три минута које је преостало. Искористићете га по амандману колеге Миливојевића?

 По систему, као овлашћени представник, три.

 Изволите.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Неколико реченица које бих рекао на самом почетку могу да послуже као добар увод у даљу расправу.

 Наиме, зашто обновљиви извори енергије? Не толико да би се повећала количина енергије, него да би се на неки начин спречило даље загађење животне средине. Дакле, енергија и животна средина су ту у врло јакој интеракцији, јер знамо данас на који начин производња струје доприноси нарушавању квалитета животне средине, данас сам о томе говорио. Рецимо, термоелектране са својим пепелиштима, са аерозагађењем, затим са рудницима, да ли су површинског копа или подземног, потпуно је свеједно. Хидроцентрале, које на први поглед изгледају као да не загађују животну средину, а изградња једне хидроцентрале у значајној мери нарушава рељеф једног локалитета и с друге стране нарушава биодиверзитет тог локалитета. О нафти и угљу као фосилним горивима да не говоримо, знамо у којој мери они доприносе климатским променама и ефекту стаклене баште. Гас можда није толико лош, али такође сагоревањем гаса се добија угљен-диоксид, који доприноси ефекту стаклене баште. Нуклеарке су те које стално прете са акцидентима, јел тако, и сетимо се само 1986. године шта се све десило у Чернобиљу.

 И онда идеја за обновљиве изворе енергије. Каква је ту ситуација? Можда ветропаркови. Међутим, ветропаркови су помало на неки начин извикани, ако тако могу да кажем, без обзира што данас имају велику примену, рецимо у Аустрији и Немачкој, али треба имати у виду да и они у значајној мери нарушавају квалитет животне средине, јер се ветропарковима такође уништава биодиверзитет локалитета на коме се налазе.

 Затим, имамо можда, рецимо, мале хидроцентрале, о којима се данас толико говори и толико тога је речено данас у Србији. Мислим да је отварање малих хидроцентрала у потпуности осуђено од стручне и научне јавности, из простог разлога што у значајној мери нарушавају квалитет животне средине тих локалитета, а с друге стране поставља се питање да ли уопште има услова за мале хидроцентрале у будућности, будући да је количина кишних дана у години у региону Балкана све мања и мања.

 Добијање водоника из воде је нешто што је нека још и даље далека будућност. Соларни панели, то је можда оно о чему треба размишљати. Рецимо, као позитиван пример можемо да наведемо Црну Гору, која данас, веровали или не, на дневном нивоу извози око два милиона струје околним земљама, пре свега Италији.

 Затим, оно што стоји као могућни извор јесу остаци пољопривредних култура. Наиме, рецимо, од остатака парадајза, од остатака дувана, од остатака кукуруза, пиралитичким техникама могу се добити и гасовити и течни производи који се могу користити као извори енергије, који имају сличне карактеристике природном гасу, када говоримо о гасовитим производима, а с друге стране, течни производи имају карактеристике производа прераде нафте и могу се користити као гориво за моторе са унутрашњих сагоревањем. Али остаје нешто што се зове био биочач, који с друге стране има карактеристике угља, тако да су ти производи потпуно искористљиви у будућности.

 Оно што бих хтео да нагласим…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја вам молим само, време је заиста истекло. Завршите реченицу.

 БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Оно где би требало тражити шансу, то је у домаћим истраживачким пројектима на тему обновљивих извора енергије и ту домаћи српски научници би могли у будућности да дају велику улогу и велики значај. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Оленик, Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има Срђан Миливојевић. Изволите.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Можда се малопре нисмо најбоље разумели када сам тражио брисање ових чланова и зашто тражимо брисање овог закона. Ево да вам дам мало јасније појашњење.

 У документу који је заведен под бројем 132952/1-23, од 10. фебруара 2023. године, у предлогу статута акционарског друштва у члану 7. тачка 7) каже се: „Оснивач даје сагласност на следеће акте друштва“. У тачки 7. каже се: „О располагању, прибављању и отуђењу средстава у јавној својини која су пренета у својину друштва велике вредности, које су у непосредној функцији обављања делатности од општег интереса утврђених оснивачким актом“.

 Када уђете на Статут АД ЕПС-а, ове ставке нема. Дакле, желите, господине чувару робних резерви, у зимском периоду да продате ЕПС. Ево два документа која ту кажу. Нема те алхемије којом то можете да сакријете, јер поставља се питање – како је овај документ, на који су сагласност дали синдикати и директор, завршио у оваквом облику? Како је то могуће? Шта тајите? Шта радите? Шта покушавате? Зашто се понашате као губари и скакавци? Ви сте гори од термита. После скакаваца нешто остане, а после вас неће остати ништа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Миливојевићу, само мало вокабулар, молим вас.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Нисте ви тема разговора, нисте ви тема питања. Ја се извињавам, госпођо Ђедовић, због упадања ваших посланика. Вас сам питао, молим вас ми објасните како је могуће ово.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Јованов, Пословник. Изволите.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Чланови 106. и 107, дакле, да говори о тачки дневног реда о којој се води претрес и говорник је дужан да поштује достојанство. Такође, члан 107. став 2. – није дозвољено непосредно обраћање другом народном посланику, коришћење увредљивих израза итд.

 Ово што сте сада имали прилике да видите, ово је било господско вређање. Пошто кад ја њима одговорим на начин, а нећу им сада одговорити, ево да их просто частим овог пута, на начин на који су заслужили, онда они су својим медијима кукају једно шест дана и плачу и праве специјалне емисије – јој, Миленко нас вређа, видите шта нам је рекао. Онда ставе наслов, каже – Јованов простачки вређа опозицији. Е, ово сад што сте имали прилику да чујете, е ово је то господско вређање. Ви сте губавци, ви сте скакавци, ви сте ово, ви сте оно, то је, термити, то је отприлике господско вређање. А кад ја њима кажем да су жути олош, да су не знам ни ја шта, кад кажем оном да је распала пијандура, кад им кажем такве ствари, е то је онда простачко вређање. Ето, то су те две јако различите ствари, јер ово овако ради елита, а овако радимо ми крезуби напредњаци, који ето тако не знамо као елита овако уредно, лепо и господски да вређамо, него овако простачки, како једино умемо.

 Нећу тражити да се изјасни Скупштина о овој повреди Пословника, али вас молим да убудуће упозорите посланика, који очигледно није у стању да се контролише, до касно је радио синоћ, а данас не може да потрефи тачку дневног реда и онога што уопште расправљамо, не може да објасни свој амандман, па га молим вас коригујте, да проба да се уоквири у оно о чему расправљамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Поштовани колега Јованов, ја сам чак и то покушала, али очигледно је колега посланик био гласнији од мене, мене нисте чули кад сам пробала да упозорим.

 Реч има министарка Ђедовић. Изволите.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Само бих да дам пар појашњења што се тиче измена и допуна овог закона. Пре свега он има за циљ, да реши пар ствари које су веома битне за наш енергетски систем, али и за све грађане и привреду који зависе од нашег енергетског система, а то су пре свега укидање приоритетног приступа за варијабилно обновљиве изворе енергије. То је увођење обавезне пуне балансне одговорности за варијабилне изворе енергије. То је технички коректно дефинисање граница између статуса купаца, произвођача и статуса активних купаца који ће бити ускоро регулисан новим Законом о енергетици и увођење анализа адекватности, као последица исте могућност одлагања прикључења варијабилних обновљивих извора енергије, уз остављање могућности избегавања одлагања, обезбеђивањем новог регулационог капацитета за секундарну регулациону резерву.

 Важно је да напоменем за све да су предложене измене и допуне од стратешког значај за нашу земљу, без којих није могуће никаквим оперативним мерама очувати сигуран и стабилан рад нашег електроенергетског система у будућности. Те су све предложене измене и допуне апсолутно нужне, посебно у овом тренутку и посебно у окружењу.

 Оно што такође желим да наведем је да се овим изменама предвиђа и да ће приватни инвеститори, поред најповољније цене струје коју могу да понуде у поступку аукција морати да понуде и део свог капацитета за потребе гарантованог снабдевања или снабдевача, а то је тренутно Електропривреда Србије или крајњим купцима у Републици Србији. На овај начин држава жели да мотивише инвеститоре да енергију, пре свега енергију из чистих извора продају у Србији, односно да она буде доступна нашим грађанима, да буде доступна нашој привреди, а да се смање могућности извоза у иностранство.

 Ово решење доприноси сигурности снабдевања наших грађана и комплементарна је другим циљевима овог закона, попут сигурности рада електроенергетског система.

 Посебно је значајно и такође, да се подстиче директна продаја струје из обновљивих извора енергије од стране произвођача крајњим купцима, у првом реду привреди који ће имати прилику да добију чисту енергију за своје производе, што ће додатно повећати конкурентност наше привреде, извозно орјентисане ка европском тржишту.

 Држава овако показује да развој обновљивих извора енергије не посматра једнострано из угла инвеститора, већ да води рачуна о нашем електроенергетском систему и сигурности снабдевања и смањењу увозне зависности.

 Када причамо о, опет Електропривреди Србије ја морам да заиста, подсетим све, пре свега наше грађане, а и вас народне посланике да Статут Електропривреде Србије уређује на више места ствари које се тичу имовине, пре свега Електропривреде Србије, па је тако чланом 11. прописано да имовину друштво чини право својине на покретним и непокретним стварима, над новчаним средствима, на хартијама од вредности и друга имовинска права која су пренета у својину друштва у складу са законом, које је друштво стекло пословањем, укључујући право коришћења на стварима у јавној својини.

 Оно што такође, Статут предвиђа то је да Скупштина друштва уз сагласност Владе одлучује о стицању и располагању имовином велике вредности, значи држава као оснивач је ту апсолутно да буде укључена сво време и да одлучује што се тиче имовином велике вредности, а држава ће то апсолутно радити у интересу грађана наше земље, у интересу сигурног снабдевања електричном енергијом и грађана и привреде, што за циљ има и предлог измена и Закон о обновљивим изворима енергије.

 Оно што такође, морам да подсетим грађане је да постоји Закон о јавној својини, постоји и Закон о водама, тако да неки паушални наводи да можемо да тек тако и олако и неодговорно приватизујемо и хидроелектране и бране су потпуно неосновани, пре свега немају законско упориште и немају законску основу и са тим у складу, мислим да заиста сваки наводи који тобож се тичу бриге о Електропривреди Србије су потпуно само коришћење Електропривреде Србије у политичке сврхе и прибављање политичких поена и ништа друго.

 Држава је веома јасна и рекла је то више пута и нагласила. Одлуке о промени правне форме и Статут који помињете су донете још 2011. године. Тако да ми сада спроводимо у дело оно што на жалост, није било спроведено раније. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала министарка.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирослав Алексић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ивана Парлић и Борислав Новаковић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Парлић, изволите.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Важно је да разумемо да је наша држава веома погрешно протумачила појам обновљивих извора енергије, па ми је био циљ да се то више никада не понови. Важно ми је да више никада не посматрамо мини хидроелектране као обновљиве изворе енергије, нити ветропаркове који ће постићи стотине и стотине хектара стабала.

 Ја бих волела да свако од вас посети села у којима су подигнуте мини хидроелектране да виде какву су пустош за собом оставиле, па да виде да ту ништа није обновљиво. Живи свет је ту потпуно нестао, ту се дешавају ерозије, у низијама се као последица дешавају поплаве, пресушили су бунари и људи ће на крају морати да се иселе.

 Па, ја мислим да то уопште није у супротности са оним што госпођа Негре ради. Мислим, ја сам сигурна да је она један специјалац на задатку. Данас смо говорили шта би било њено, шта је у ствари њено занимање. Па, њено занимање је бојим се…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колегинице Парлић, тако сте лепо почели, па вас молим….

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Молим вас, врло је важно да се ово зна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Слажем се да је то важно, али је још важније да ви знате да министрима морате да се обраћате у складу са њиховим именима и презименима, без импутације било чега другог.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Госпођа се презива Негре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Оставите то молим вас, госпођа се презива онако како пише када прочитате и ја најавим, а то је министарка Дубравка Ђедовић. Молим вас без малициозних коментара.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: У реду, Дубравка Ђедовић је специјалац Рио Тинта на задатку. То је економски убица у пуном значењу те речи, који је направио пун круг у Србији, најпре у банци код које се Србија задужује, а данас у Србији која треба да се претвори у рударску колонију. Мене у ствари њено презиме уопште не занима, за мене је она министарка Рио Тинта и тако ће бити све док ја, на жалост, морам тако да говорим о министру у нашој Влади. Мени је много жао што морам тако да говорим о једном министру у нашој земљи. Са великим жаљењем ја се њој тако обраћам, али то је ситуација која је истинита и ја ћу понављати све колико буде било потребно, док грађанима Србије не буде потпуно јасно и са каквом се ми пошасти данас сукобљавамо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Липовац Танасковић и Станковић.

 МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Мој амандман је чисто техничке природе и желела бих да он буде јасан и да не буде двосмислен. Из тог разлога овде кад се каже у Нацрту закона да су обновљиви избори енергије примарни извори енергије, односно енергије ветра, енергије сунца и друго, желела бих да се избрише ово друго, јер не желим да неко стави и да тумачи овај закон на начин који није примерен. Само из те неке бојазни и искрено се надам да јесте техничке природе, јер уколико није онда почињем да сумњам да постоји нешто друго, између тога када се каже, нешто друго.

 Зашто ми је то важно? То ми је важно зато што на сајту ЕПС може да се нађе један списак фирми које су поднеле захтев за прикључење. То су углавном захтеви за прикључење произвођача. Укупно има 1182, односно 1182 захтева.

 Ови захтеви су заузели капацитет неким озбиљним произвођачима. Ја могу да тврдим и тврдим да овде 80% ових фирми које су се пријавиле и поднеле захтев да су неозбиљне фирме, да су се тек основале. Можете да уђете у њихове АПР обрасце и да видите да су се основаленеке чак и пре две недеље. На овај начин ове неозбиљне фирме заузимају места озбиљним произвођачима.

 То исто тако тврдим и сматрам да је министарка када је спроводила овај закон, а то није водила рачуна, баш из разлога што је можда хтела да отвори један простор разним фирмама да могу да поднесу захтеве и на тај начин да заузму капацитете и на тај начин другим произвођачима се каже да заправо сада не могу да поднесу захтев зато што нема довољно капацитета.

 То је јако важно. Сматрам да је у закону требало да се стави оно што је било на јавној расправи и што су многи произвођачи тражили, а то је да када се поднесе овај захтев, да та фирма да гаранцију, односно да да банкарску гаранцију за озбиљност посла. Сматрам да је то познато министарки, с обзиром да је радила у истакнутим европским фирмама које су управо тражиле разне гаранције за разне послове када се ради о Србији. Исто тако, да фирма када поднесе захтев, има осим банкарске гаранције, да има земљиште које је или купила или узела у закуп.

 Сматрам да су те две важне ствари које су требале да ставе да би фирме биле озбиљне да се пријаве на захтев и да на тај начин у ствари заузимају капацитете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднела народни посланик Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, да подсетим да је Закон о обновљивим изворима енергије усвојен још 22. априла 2021. године и ступио на снагу 30. априла, што је отворило могућност за отварање кластера који се односи на зелену агенду, односно на сам вид поглавља које су обухватили енергетику и заштиту животне средине.

 Када неко каже и подносе амандмане да се све ово брише, када је у питању измена и допуна овог закона, једноставно се не слаже са том европском политиком, где ми треба да повећамо учешће обновљивих извора енергије у укупној потрошњи електричне енергије.

 Као што видимо, члан 1. дефинише одређене појмове и значења. Мој амандман односи се управо на онај део који треба да обезбеди и уштеду у буџету, а то је увести појам дан унапред када је у питању продајна цена, а цена која се дефинише на самом тржишту у току дана када је у питању сама Србија.

 Ми се на тржишту коришћења електричне енергије из обновљивих извора енергије граничимо са осам различитих држава. Због тога постоји тзв. берза на којој Србија активно учествује. Оно што је врло важно, са овим прецизним дефинисањем дан унапред, ми омогућавамо да под повољнијим условима лицитирамо, односно купимо електричну енергију и користимо је овде на тржишту у дану у коме желимо.

 Оним што сам желела да кажем да овај закон, променама које сте дали, госпођо министарка, и захваљујем се што сте цео дан присутни, у ствари, омогућавате да се енергетски микс који иде у користи обновљивих извора енергије повећава.

 Ми смо на основу извештаја Агенције за енергетику, који смо овде разматрали, а и на одборима, видели да у 2021. години, ми смо зацртали до 2020. године према ЕУ да ћемо користити 27% укупне енергије из обновљивих извора, а претпрошле године смо имали чак 37%. То показује добро спровођење мера у овој области. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има министарка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Пре свега, пошла бих од првог члана, односно првог амандмана на члан 1. и да појасним да се законима којима се регулишу области животне средине и заштите природе, као и просторног планирања, уређују строги услови и ограничења за израду пројеката како би се спречио или смањио негативан утицај на животну средину, као и обавезе попут израде стратешке процене утицаја на животну средину за планска документа, односно обавезе израде студије о процени утицаја на животну средину, на коју дају сагласност надлежни органи и без које није могуће започети изградњу било ког објекта варијабилних извора енергије, па ни ветроелектрана.

 Поред тога, ветропаркови морају да испуне строге стандарде заштите животне средине и финансијера преко којих се у већини 99% финансирају, да не кажем 100%, да би добили финансирање. Тако да је немогуће да се изгради ветроелектрана која нема митиганте за ризике идентификоване који имају негативан утицај на животну средину.

 Предложени амандман је супротан прописима ЕУ, односно директиви о промоцији коришћења обновљивих извора енергије која прецизно дефинише шта су обновљиви извори енергије.

 Морам још да додам да мале хидроелектране ни сада нису обновљив извор енергије, јер је у питању врста електране, а не питање извора енергије. Обновљиви извори енергије су дефинисани одредбом члана 4. став 1. тачке 39. Закона о коришћењу обновљивих извора енергије на следећи начин, а то су обновљиви извори енергије су нефосилни извори енергије, као што су водотокови, биомаса, ветар, сунце, обновљиви водоник, биогас, депонијски гас, гас из погона за прераду канализационих вода, извори геотермалне енергије и други извори енергије.

 Неповратна штета по природу, морам да вас подсетим, се спречава прописима којима се регулишу области животне средине, водопривреде и заштите природе, те су мале хидроелектране дужне да се граде у складу са прописима истих. А опет, пошто су оне толико пута помињане, ја опет морам да поновим да је пре 2012. године издато 175 енергетских дозвола и сагласности за изградњу малих хидроелектрана укупно инсталисане снаге 324 мегавата, што је, признаћете, јако пуно, од чега је на срећу изграђено само 47 мегавата или 52% малих хидроелектрана укупно изграђених у Србији које су приватне.

 Толико критикујете мале хидроелектране, а заборављате да сте издали дозволе за 324 мегавата у прошлости.

 Оно што морам такође да вас подсетим, то је да је услов за стицање статуса повлашћеног произвођача за мале хидроелектране који су резервисали фид-ин тарифе пре 2020. године, а налазе се у заштићеном подручју, да су дужни да посебно докажу испуњеност услова заштите природе који су утврђени решењем о условима заштите природе, а који издаје Завод за заштиту природе Србије, и то тако да су записником надлежног инспектора за заштиту животне средине и потврђени.

 Такође, могу да кажем са поносом да од 2020. године се не издају више фид-ин тарифе за мале хидроелектране, али и да је забрањено законом да се граде у заштићеним подручјима, што је строжија одредба него што је тренутно случај у ЕУ.

 Законом о енергетици 2004. године су уведене фид-ин тарифе за мале хидроелектране. Тако да, морам и жао ми је што опет износите неосноване оптужбе на нечији рачун, потпуно неосноване, за шта вас опет подсећам да можете законом да будете одговорни, а ако сам ја специјалац за нешто, онда је то да за рад и одличну каријеру коју сам постигла у свом животу. А жао ми је што ме оптужујете без икаквих, апсолутно икаквих упоришта на то што помињете већ више од недељу дана, а и можда већ више од шест месеци. Заиста, то нек буде вама на част.

 Што се тиче банкарских гаранција, апсолутно се слажем. Ми ћемо увести поприлично строге захтеве за банкарске гаранције кроз уредбе које ће бити прописане након што се овај закон, надам се, изгласа.

 Закон уређује сигурност система и то му је полазна основа, а банкарске гаранције ће бити регулисане кроз уредбе за испоруку и снабдевање електричном енергијом и водићемо рачуна да оне буду довољно строге и довољно захтевне да покажу озбиљност инвеститора и да дају неопходне гаранције држави за преузете обавезе, али и ризике, са једне стране инвеститора, са друге стране државе, тако да ћемо апсолутно водити рачуна о томе и имаћете благовремено информације на ту тему. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 3. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом.

 Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, прво да вам се захвалим зато што сте прихватили захтеве са јавних расправа где су унеколико наврата и Привредна комора Србије и НАЛЕД и невладин сектор заиста увидели побољшање, унапређење ове области у тим сегментима у којима причају људи који оспоравају сву ову промену и сав овај закон.

 Кад причате о мини хидроелектранама, да подсетимо грађане Србије, план од хиљаду мегавата за мини хидроелектране и катастар је урадио министар Дулић када је било јединствено Министарство грађевине и заштите животне средине. То је 2009, 2010. године јавно презентовано и позвано да се сви заинтересовани јаве. Много је било тешко зауставити све те пројекте, јер сви који су добили дозволу имају право да туже државу. Наравно, ми никада не би дозволили да на конту казни које би зауставиле такве пројекте да грађани Србије плаћају штету неодговорних политика.

 Тако да се захваљујем и за овај амандман који се по члану 3. који одређује уређење, преузимање балансиране одговорности… По први пут сада га дефинитивно прецизно дефинишемо као јединствено тржиште, јер треба рећи да од 2018. до 2022. године је било 180 милиона трансакција кад су у питању трошкови балансирања самих мрежа, када је у питању европско тржиште електричне енергије из обновљивих извора енергије.

 Само хоћу да нагласим да је Енергетска заједница у свом извештају заиста похвалила овај део који се односи на обновљиве изворе енергије, а ви знате да они баш и не хвале тако, поготово нашу енергетску политику, с обзиром да доста тога имамо кад је у питању независно финансирање, с обзиром да заиста имамо позитиван енергетски микс и имамо мањи део кад је у питању увоз, како би они хтели. Они кажу о делу обновљивих извора да је прогрес остварен кад су у питању примена мера из Националног акционог плана за обновљиве изворе енергије у вредности од 58% и део квалитета подршке од 80%. То су егзактни резултати ове политике. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 Повреда Пословника. Пријавите се.

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Хвала, председниче.

 Повређен је члан 107, јер је претходна говорника повредила достојанство јер није говорила у складу са оним што се десило заиста. Рекла је да су невладине организације потврдиле добробит овог закона, што апсолутно није тачно. Тридесет и три невладине организације које су покушале да учествују у процесу доношења овог закона су осудиле овај закон. Имам списак: и енергетска задруга "Електропионир", задруга „Сунчани кровови“…

 ПРЕДСЕДНИК: Не треба ништа да ми наводите.

 Што се тиче овога што сте сад рекли, јасно је и вама и мени и свима који су овде и свима који гледају да је реплика.

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Шта да је?

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика. Одговарате на оно што је рекла Александра Томић.

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Не. Ја заиста молим народну посланицу…

 ПРЕДСЕДНИК: Само полако, немојте у глас са мном.

 Значи, одговарате на оно што је рекла Александра Томић, а не на нешто што је евентуални пропуст у вођењу седнице и зато је то реплика.

 Морам да вас питам свакако, јер ми је обавеза, треба ли да се гласа?

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Не треба да се гласа, али морам само једну реченицу, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте све што сте хтели, све је у реду.

 Сада реч има подносилац амандмана.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо као посланичка група ДС тражили да се бришу одредбе ових закона зато што сматрамо да је неопходно да се донесе много озбиљнија стратегија и сада немојте да нас погрешно разумете. Ми, госпођо Ђедовић, уопште не улазимо у оспоравање ваше биографије. Напротив, ја сам се сретао са вама у послу, можда сте то заборавили. Ја сматрам да имате дивно образовање, фантастично и завидну пословну биографију, која је за пример.

 Где је проблем? Проблем је у следећем. Александар Вучић је многе људе доводио овде, у Србију…

 ПРЕДСЕДНИК: Говорите о свом амандману, а не о туђим биографијама, покушајте.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ми захтевамо да се обришу чланови овог закона и, господине Орлићу, ви као електроинжењер то морате да разумете. Ми то не тражимо из неких опструктивних разлога, јер желимо да радимо опструкцију. Желимо да се донесе стратегија. Нисте били малопре присутни у сали када сам образлагао разлоге зашто сматрамо да је неприхватљиво доносити парцијално законе без стратегије. Показао сам документ који доводи у озбиљну сумњу ваше намере исказане да нећете продавати ЕПС. Два документа сам показао, два статута. Један усвојен, један предложен. У предложеном, у члану 7. тачка 7…

 ПРЕДСЕДНИК: Одлично што сте све то показали, али је проблем што то нема везе са амандманом.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Има, јер ја кажем да се амандманом бришу слова овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Амандманом бисте да бришете закон зато што хоћете стратегију, врло занимљиво.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Занимљиво је, господине, да бисте разумели, да бисте пробали да разумете. Не можете доносити лоше законе који воде ка приватизацији ЕПС-а. То није добро.

 ПРЕДСЕДНИК: Па и не воде. Хвала.

 Није добро кад не знате шта да кажете о свом амандману.

 На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја разумем вашу потребу да ме намерно не разумете, али не разумем вашу потребу да правите опструкцију мог говора. Питам вас – којим се пословничким средствима и могућностима користите, којим алатима када желите да ме спречите да говорим?

 Ми смо се спремили овако како смо се спремили и јако добро знамо о чему говоримо. Видите овде су фасцикле докумената који кажу да овакав закон не треба доносити. Ја вам не читам ова документа. Ја сам их прочитао на конференцијама за новинаре и опет вам подвлачим – закон није добар. Имамо основану сумњу да ви и ваша странка и Влада коју подржавате желите да продате ЕПС. Шта вам ту није јасно? Зашто вам то смета?

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта вама није јасно да ово није конференција за штампу?

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, ово је моје обраћање грађанима и народним посланицима. Вама то може да се свиђа, може да вам се не свиђа, али немате право да ме прекидате у ономе на начин на који ја образлажем разлоге зашто је закон лош.

 ПРЕДСЕДНИК: Прочитајте Пословник који сте донели, каже другачије.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, ја тај Пословник, за разлику од вас, знам напамет, али немојте ви да интерпретирате моје речи другачије него што сам их ја изговорио. Значи, немојте да ограничавате слободу народних посланика да говоре о закону. Дакле, ухватили смо вас у покушају приватизације ЕПС и сматрамо да сваки закон…

 ПРЕДСЕДНИК: У том амандману који не умете да образложите сте нешто ухватили.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ:…који доносите води у том правцу.

 Ја не желим са вама да се надвикујем. Ако хоћете са мном, ако имате храбрости, седите у посланичке клупе, да разговарамо ви и ја. Ја немам никакав проблем. Ево, до малопре је председавала госпођа Пауновић, ако желите са мном расправу и полемику, ако желите да употребите ваше знање електроинжењера, изволите у клупе, врло ћу радо да разменим са вама аргументе. Ако нећете ни то… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Нема потребе пошто је истекло време.

 На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, поново иста мета, исто одстојање. Ми тражимо да се бришу одредбе овог закона.

 Ако желите са мном лично да полемишете, изаберите телевизију ако не смете у посланичким клупама. Ја сам вам на располагању. Покажите храброст.

 Ја стојим ту пред вама, ви одаберите и одредите телевизију. Доћи ћемо да укрстимо аргументе које не смете у посланичкој клупи.

 Вама кажем – што сте нервозни? Вама сам лепо показао малопре документ који показује да имате јасну намеру да приватизујете ЕПС. Зашто се сад плашите? Шта је проблем?

 Пукла је брана, цуре вам документи. Имајте на уму да смо ми имали одговорност за управљање Србијом…

 ПРЕДСЕДНИК: Видите да ли је негде случајно исцурео ваш амандман, да га прочитамо.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Имајте на уму да смо ми имали одговорност за управљање Србијом. Нема часних и одговорних људи који су нам доставили ова документа. Они су, госпођо Ђедовић, заведени у вашем министарству. Ја сам прочитао број, показао документ, казао садржину и мислим да смо јасно показали ваше намере.

 Дакле, нисте ви ту са вашом снагом ауторитета, образовања и знања. Иза вас стоји Влада Александра Вучића и режим коме ми не верујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта би, нешто сте прерано одустали? Четрдесет секунди сте сами себи узели.

 (Срђан Миливојевић: Добро је.)

 А, добро је, задовољни сте? Добро сте издржали, свака част.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај члан прецизира стицање тржишне премије.

 С обзиром да се овим изменама уводи аукција као један од начина на који треба у ствари да се добије мања цена, када је у питању део у самој фидинг тарифи, онда је део капацитета за најмање 70% одобрене снаге за те електране изабран као одређени ниво на основу којег ће се враћати у ствари кредит у пројектима. Тако да је тиме у ствари олакшано заинтересованим инвеститорима који ће учествовати на аукцијама да заиста могу да своје пројекте реализују.

 Да је тај број пројеката много већи него 2012. године говори Извештај да у 2021. години кад говоримо о енергетском миксу и соларним електранама, до сада је пуштено у рад 154, односно добијене су дозволе за пуштање у рад за 154 соларне електране и за осам ветроелектрана и 802 дозволе за произвођаче купце, односно „конзјумере“, када говоримо о грађанима.

 Тиме је суштински део који се односи на коришћење угља искључиво на 61,9%, што значи да су хидроелектране заузеле 31,9%, природни гас 3,4%,биомаса 0,7%, а остало 0,01%.

 Значи, ово је показатељ да у ствари учешће обновљивих извора енергије сваке године перманентно расте захваљујући томе што водите једну одговорну политику, када су у питању уопште обновљиви извори енергије, у складу са одрживим економским растом, што значи да буџет то дозвољава.

 Јер, када причамо о аукцијама, када причамо о фидинг тарифама, држава ако треба да да подршку то наравно иде такође из јавних средстава и мислим да на то треба водити јако рачуна. Због тога се иде корак по корак и води једна Зелена агенда која ће дати заиста на један одржив начин наше напредовање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 ДРАГАНА РАКИЋ: Мој амандман је врло једноставан. Ја предлажем да се бришу одредбе, јер не постоји довољно аргумената да ће решење предложено овим чланом довести до тога да се реше више неки практични проблеми.

 Искористила бих присуство министарке Ђедовић да и њој упутим пар својих запажања. Министарко Ђедовић, данас сте се хвалили са свим оним што има у вашој биографији. За неколико година ћете гледати како да из биографије избришете да сте икада били министарка у Вучићевој Влади, као што то управо чини ваша претходница, у чију сте фотељу сели, бивша министарка енергетике, Зорана Михајловић управо ових дана покушава да напрасно обрише и опере своју биографију.

 Увек су у аутократским режимима требали такви као ви, ви сте ту да их умију, да их пролепшају, да миришу, очешљају…

 ПРЕДСЕДНИК: Можете ли ви о амандману, а не о туђим биографијама?

 ДРАГАНА РАКИЋ: Али, истина је да ви нећете њих окупати и очистити својом „фенси“ биографијом, већ ћете изаћи упрљани…

 ПРЕДСЕДНИК: Можете ли о амандману, а не о биографијама?

 ДРАГАНА РАКИЋ: И биографију више никада никоме нећете…

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, ако не желите.

 На члан 7. амандман, са исправкама, поднео је Миодраг Гавриловић.

 Реч има Миодраг Гавриловић.

 (Драгана Ракић: Ја свој амандман онако како мислим да треба. Плашите се два минута амандмана.)

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Одговара вам да ћутим, а не одговара кад моја колегиница говори. Намерно сте укључили микрофон док она није села. То стварно нема смисла.

 ПРЕДСЕДНИК: Тражили сте реч, дао сам вам реч.

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да, добио сам реч, наравно, имам право да вам изложим, кажем нешто као посланик. Умете да се шалите и спрдате са тим како ми говоримо и да ли говоримо минут или минут и 20, а мени ћете сада да узмете два минута нечему о чему сам хтео да озбиљно да причам и на Одбору смо причали. И каквог смисла има више шта да кажем овде?

 Спремио сам се данас о нечему, овај члан мислим даје јако важан. Није прошао кроз Одборе, за разлику од члана 12. где је ваша колегиница Томић предложила амандман који је усвојен. Хвала Богу да сте неки помак направили, а мени ни сада не дозвољавате, опструирате да говорим два минута.

 Хвала вам. Хвала вам. Ни реч нисам рекао само искључиво због ваше осионости и ваше злонамерности, јер сте намерно укључили микрофон док је моја колегиница говорила. Прекинули сте је на минут. Да ли је то у реду? Питам вас, да ли је то нормално?

 Мислим, сад се налазим у ситуацији да треба да се трчим са вама овде и да говорим не знам ни ја којом брзином да бих могао да кажем оно што је важно.

 Супер је тако, дишемо ваздух, супер, генијално, браво, одлично. То је колегијалност, свака част, а ви колега идите на митинг, погрешили сте, ово је Скупштина овде. Немојте да држите те пароле тек тако.

 Важно је било да вам кажем, али не знам уопште да ли ћете да разумете. Не треба да дозволите да се по овом закону дозволи Влади да без икакве методологије која је била прописана Агенцијом за енергетику Републике Србије одређује максимална цена…

 ПРЕДСЕДНИК: Приводите крају.

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Дајте ми још 10-15 секунди што сте ми узели.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли је то то?

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Није то то. Да се не одређује максимална цена…

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, онда ћете на следећем.

 Само да вам кажем, ја реч нисам рекао, прошло је више од два минута, а ви сте сами причали о свему и свачему и ни реч једну једину нисте рекли по свом амандману, а ја реч нисам рекао. Свака вам част.

 На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај члан прописује тачно елементе који се односе на јавни позив и ту је отприлике идеја да се брише обавеза да имамо 45 дана практично унапред најављивање аукције.

 Зашто? Зато што смо имали случај покушаја прве аукције после доношења новог закона 2021. године и цена која је тада била прописана је била јако ниска, тако да када су у питању ветраши, нисмо имали ни једног пријављеног. Самим тим суштински сада се налазимо на тржишту које врло флуктуира када је у питању уопште и цена електричне енергије и цена енергената, а поготово када су цене из обновљивих извора енергије.

 Зато је јако добро што сте прихватили овај амандман да све оно што би стопирало цео овај процес аукције који би требао да буде ефикасан и заиста добар да се што више фирми јави на овако један конкурс и који би обезбедио конкурентност привреде сте прихватили.

 Оно што сам још хтела да додам, да је буџет Србије предвидео управо велика давања када су у питању уопште развој, унапређење политике обновљивих извора енергије.

 Због тога сматрам да је уопште оправдано суштински што сте овај део техничког дела када је у питању организација сама аукције на овај детаљан начин прихватили као један вид унапређења кроз ове амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Хвала.

 Па, ја бих још једном да појасним да се закон …

 (Миодраг Гавриловић добацује.)

 ПРЕДСЕДНИК: Без викања Гавриловићу. Гавриловићу, без викања.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: …стратегијом развоја енергетског сектора, а да се Закон о обновљивим изворима енергије бави промоцијом управо зелене енергије.

 У овом случају ми регулишемо заправо то што имамо огроман број захтева за прикључење на нашу мрежу које, ако би их све прихватили једноставно би угрозили сигуран рад нашег преносног и оперативног система и то не смемо да дозволимо.

 Имамо једну ситуацију коју морамо да решимо, а и да је решимо пре свега на одржив начин да угледајући се на то како су решиле државе које су прошле тај пут који ми сад пролазимо.

 Тако да измене и допуне Закона о обновљивим изворима и енергије који се овде предлажу имају пре свега ту сврху и да регулишу боље, јер смо 2021. године донели закон који јесте амбициозан, који има добре полазне основе, али смо видели у пракси одређене недостатке које можемо да постигнемо, односно да отклонимо само овим изменама.

 Ми смо се са амандманима, предлозима амандмана бавили јако дубински и анализирали их и прихватили заиста одређене предлоге који имају за сврху да побољшају квалитет овог закона. Оно што мене брине то је што 48 од 48 предлога амандмана 39 каже – брише се. Толико ми је жао да су се народни посланици толико мало удубили пре свега у одређене делове овог закона, да су једини коментар који су имали је да се каже – брише се. То је преко 80% предлога амандмана и то једноставно …

 (Миодраг Гавриловић добацује.)

 ПРЕДСЕДНИК: Нећу више да вас опомињем Гавриловићу.

 (Миодраг Гавриловић добацује.)

 Прекините са тиме.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: …то једноставно доказује да имамо у крајњу руку неодговоран приступ према институцијама ове земље што у сваком смислу треба да буде забрињавајуће за грађане Републике Србије, али мислим да веома јасно могу да то разграниче и да виде заправо о чему се овде ради.

 Жао ми је што се опет наводе наводи из Статута Електропривреде Србије који заиста немају никакве везе са истином. Ми све што смо радили, радили смо и пре свега обавештавали и водили дијалог и са представницима синдиката. Да ли су се те промене неке предложене свиделе одређеном делу руководства и одређеним деловима синдиката и запослених? Па вероватно да нису јер зашто су толико година одлагани и опструисане баш зато да се ништа не би променило и да би они могли да уживају у својој позициј и привилегији као до сада, јер најбоље да се ништа не промени. А кад неко покуша нешто да промени онда се сви нађу паметни зашто нешто треба, која је скривена намера, скривене намере апсолутно нема.

 Драго ми је да сте се сложили што се тиче моје каријере и што се тиче моје стручности па сте били довољно искрени да то можете да поменете, а не да ме нападате овде на приватној основи и са неким коментарима који немају везе са мозгом од 10 часова јутрос нажалост, а да причате веома мало о предлозима конструктивним који се тичу промена у одређених предлога измена овог закона.

 Када причамо о методологији, морам само да истакнем пар важних ствари - да прописивање методологије за одређивање максималне понуђене цене на аукцији није нужан елеменат пре свега за спровођење аукција, нити утиче на транспарентност самог поступка, јер аукција ће бити успешна или не у зависности пре свега од конкурентности, у зависности од понуђене цене, јер је максимална цена у том процесу надметања позната свим учесницима на аукцији.

 Такође, сама методологија не гарантује да ће максимална цена бити адекватна за успех аукције, јер постојаће решење које је предвиђало методологију није обезбедило да максимално понуђена цена на аукцији буде довољно атрактивна.

 Са друге стране, желим да нагласим да Влада задржава слободу да процени који ниво је цене довољан да обезбеди пре свега конкуренцију, а процењена цена засниваће се на уобичајеној методологији која је позната, а то је метод нивелисане цене електричне енергије прилагођена конкретном подстицаја тј. дужини подстицајног периода, трошковима билансирања итд.

 Оно што такође треба имати на уму је да максимална цена није ни откупна цена електричне енергије, нити је то регулисана цена као и у другим областима, попут цене прикључења или приступа систему где је потребно дефинисати методологију.

 Она је само пре свега оквир за конкуренцију, а инвеститори ће се сами такмичити да понуде што нижу цену на аукцији како би ушли у квоту. Нижа цена, наравно, значиће и минималне трошкове за подстицаје.

 Морам такође да нагласим да ће Влада образложити одлуку о максималној цени веома транспарентно. Методологија, као што сам рекла, да по себи не гарантује успех, пример за то је Хрватска. Они имају методологију, али аукције нису успеле у 2022. години, због пре свега ниске цене, која је износила 60 евра по мегават часу.

 Ми смо имали методологију, цену регулаторног тела за коју је индустрија обновљивих извора енергије рекла да је неприхватљива, јер морамо да водимо наравно дијалог и да слушамо јавност и стручну јавност шта мисли о предложеним решењима.

 Морам такође да подсетим да имамо и пример Немачке која нема методологију, а спроводи успешно аукције још од 2011. године. Ја то врло добро знам, јер сам и радила на финансирању неких пројеката које су победиле на тим аукцијама, па знам како је методологија утврђивана и ако није била унапред објављивана, а управо ту методологију нивелисане цене електричне енергије која је прилагођена конкретном моделу подстицаја, односно као што сам рекла дужини подстицајног периода и трошковима балансирања ћемо применити и ми.

 Максимална цена је важна, као што сам рекла, за успех аукције и за конкурентност, али није одлучујућа. Ниво подстицаја ће одредити још једном саме инвеститоре, као што је то случај у Европи и што се показала ефикаснијом методом доделе подстицаја у односу на административна одређивања цене, што је био случај са фидин тарифе па су зато развијене земље у Европи које су интегрисале огромну количину обновљивих извора енергије управо напустиле фидин поступке и прешле на методе аукција још пре више од 10 година.

 Такође сам више пута данас чула за предлоге више закона како се штите одређени инвеститори компаније, итд. Ја само могу да кажем да заиста у јавним расправама које је ово министарство водило, пре свега смо их водили са организацијама, асоцијацијама, удружењима, у циљу да чујемо њихове примедбе и у циљу да побољшамо оно што можемо и заиста ми је жао што ти исти народни посланици, који нас оптужују за то да се одређени закони доносе у корист фирми, мени дају предлоге о примедбама на предлоге закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, а онда у том истом документу пише да су документ подржале приватне компаније типа „Соларс спектрум“ Нови Сад, „Просолар систем“, „Солар Енерџи Лазић“, „Термогас Сента“, нека занатска радња за производњу и продају солоопреме, Врњачка бања.

 Као што видите, пуно неких компанија, мени непознатих, али то није проблем, које су очигледно у индустрији обновљивих извора енергије и које вероватно имају директан интерес, одређени, ја сад не могу да знам који је, али у овом случају смо водили рачуна пре свега о томе да заштитимо наш електроенергетски систем, а да са исте стране створимо конкурентне услове, да створимо предвидиве услове и да створимо једну климу пре свега могућности бољег развоја обновљивих извора енергије и боље интеграције у нашу преносну и дистрибутивну мрежу. Хвала вам.

 (Миодраг Гавриловић: Јел може реплика, 30 секунди?)

 ПРЕДСЕДНИК: Не, нема основа.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај члан се базира управо на састављању ранг листе и попуњавању квота кад је у питању уопште пријављивање код обавеза учесника на аукцији, али ово ствара један правни основ који обухвата све ово осим цене, као што је навела министарка и допринос великој сигурности. Дат је чак и рок да примена овога практично буде од 1. 1. 2024. године, управо зато да би се привреда прилагодила и припремила управо за ове аукције.

 Хоћу да кажем да је то заиста био и захтев Привредне коморе Србије и НАЛЕД-а, који је перманентно прихватао управо захтеве привредних друштава који се баве овом облашћу и због тога је и Министарство изашло у сусрет, да би баш на адекватан начин створило конкурентно тржиште у овој области.

 Да је држава седела скрштених руку, не би имала укупну вредност пројеката из области енергетске ефикасности обновљивих извора енергије до сада у вредности од 767 милиона евра, од чега је 75 милиона евра реализовано а 527 милиона је у току реализације.

 Оно што је један од најважнијих програма практично подстицаја развоја обновљивих извора енергије, када причамо о КФВ банке је реконструкција када говоримо о ВМА и управо производња из обновљивих извора енергије из термалних вода, санитарне воде које ће користити операционе сале и комплетног објекта у вредности реконструкције од 200 милиона евра, наравно, по фазама. Прва фаза износи 110 милиона евра. Затим, део програма који се односи на подстицање обновљивих извора из био-масе, 26,75 милиона евра и соларна енергија у системима даљинског грејања 20 милиона евра.

 То је оно што је само један део практично међународних фондова који су заиста отворили врата Србији да идемо управо оним путем којим иде Европа, куда иду директиве, а оно са чиме у ствари ми данас идемо када је у питању сам ЕПС, то је унапређење и коришћење обновљивих извора енергије које ће ићи кроз инвестиције и стратешка партнерства са ЕПС-ом, управо они примери које су неки опозициони посланици дали да ћемо изграђивати соларну електрану у партнерству са ЕПС, у ствари показује наш пут који смо зацртали кад је у питању 2030. година до 2038. године у учешћу обновљивих извора енергије.

 Због тога Европа има поверења да сарађује са међународним институцијама из Србије и због тога мислим да имамо резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић, Ракић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, вама се обраћам. Повући ћемо амандмане на чланове од 24. до 17, да не помислите случајно да ми желимо да опструирамо парламентарни рад, због ових овде људи који раде, због парламентарне расправе и свега другог што је важно.

 Али, ви пропуштате једну велику шансу у начину на који водите седницу. Ми желимо расправу. Нема светијег, бољег, узвишенијег места за ову расправу од ове сале овде. Морате да научите да чујете мишљење посланика.

 Госпођо Ђедовић, ми смо се спремили за ову тачку дневног реда јако добро. Као што ми из Демократске странке поштујемо ваше образовање, ваше знање, искуство, овде такође седе неки људи који имају неке своје биографије.

 Професор Бранимир Јованчићевић је председник „Хумболт“ фондације, стипендиста, доктор наука. У Демократској странци седи пет доктора наука, као и међу посланичким клубовима овде. Немојте уопште да сумњате да ми немамо мисаоне, интелектуалне и стваралачке капацитете да донесемо бољи закон, да направимо и да га унапредимо. Али, сматрамо да је био тренутак да расправљамо са аспекта аргумената о ономе што пише у овом закону и о ситуацији у ЕПС-у.

 Веома је драматична ситуација у ЕПС-у. Много би било боље да смо аргументе изнели у овој сали, да вас упознамо са нашим сазнањима, да саслушате. То не би трајало дуже од пола сата. То би била врло пристојна, цивилизована дискусија. Нико вас из ДС није увредио. Нико вас ружно и попреко није погледао.

 Али, шта је важно да знате? Ако избегавамо овакву дискусију, имаћемо га на Ибарској магистрали, већ у петак, протест рудара из Лазаревца. Најављен је.

 (Народни посланик СНС-а добацује.)

 Не, са вама не дискутујем. Одакле вам идеја да са вама дискутујем?

 ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

 Иначе, да нема важнијег и узвишенијег места, то је тачно. Само не разумем, ако заиста тако сматрате, зашто сте га онда палили? То не разумем.

 На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Оленик и заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Што то радите господине Орлићу? Јел знате да је Скупштину запалила служба ДБ по налогу Александра Вучића, министра у Влади Републике Србије, да не затекнемо крадене листиће, фалсификоване…

 (Председник: Какве су сада то бесмислице?)

 И шта ћемо сада?

 Зашто сте запалили Скупштину? Јел сте се уплашили изборне крађе?

 (Председник: Што сте се онда ви који сте у томе учествовали фотографисали?)

 Јел су ту били докази о убиству Ђурувије можда, па сте запалили Скупштиину да би сте запалили доказе о убиству Ћурувије? Хоћете тако да разговарамо? Срам вас било.

 ПРЕДСЕДНИК: Нећете тако разговарати ни са ким овде, одмах да вам кажем.

 (Срђан Миливојевић: Срам вас било.)

 Ево одмах да вам кажем, тако нећете разговарати ни са ким.

 (Срђан Миливојевић: Ево трећи пут вам кажем – срам вас било.)

 Што сте се ви онда фотографисали са трофејима које износите из ове Скупштине, ако немате ништа са тим, са фотељама и столицама које сте носили? Шта ћемо сада? Појела маца језик. Лепо.

 (Срђан Миливојевић: Шта ћете са убиством Ћурувије?)

 На члан 10. амандман је поднела народни посланик Александра Томић.

 Влад и одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, колеге посланици, мислим да је тема измена и допуна Закона о обновљивим изворима енергије, али је интересантно очито бавити се популизмом и не радити посао због кога овде данас имамо прилике да разговарамо.

 Овај амандман управо говори о томе да треба одредити максималну цену када је у питању фидинг тарифа на аукцији, јер то у ствари треба да мотивише инвеститоре, то треба да обезбеди сигурност снабдевања, конкурентност и да на неки начин мотивише уопште унапређење када је у питању део који се односи на учешће самих заинтересованих инвеститора да би саградили своје енергетске објекте.

 Када говоримо уопште о независном снабдевању, мислим да је најинтересантнији онај део за грађане Србије, а мислим да ће то бити тема једних од следећих амандмана, поготово када говоримо о произвођачу потрошачу тзв. прозјумерима, односно она тема о којој смо овде у пленуму доста говорили зашто не могу сви грађани да буду и произвођачи и купци, када су у питању соларни панели, рецимо на зградама и колико је у ствари потребно пута поновити да данас имате 20.000 заинтересованих потрошача, односно произвођача, да би нам требао још један енергески систем и још једна мрежа да бисмо прикачили на крају крајева на мрежу комплетно све заинтересоване прозјумере.

 Мислим да је од великог значаја да се држава понаша крајње одговорно, јер је по Уставу ЕМС имовина Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 Реч има Срђан Миливојевић. Изволите.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, колико год сам се трудио да учествујем у овој расправи, због опструкције од стране председника Народне скупштине Владимира Орлића, ја се више нећу јављати вероватно за реч по овој тачки дневног реда.

 Вама, господине Орлићу, препоручујем, ако желите да будете први председник Народне скупштине у чијем мандату су народни посланици морали мегафоне да доносе да би са вама разговарали и да би били макар равноправни са вама и ако желите свој политички кукавичлук да браните бахатим и осионим ставом, ја ћу вам ту жељу испунити, али онда ћете бити одговорни ви за оно што се дешава у скупштинској сали, а не ја.

 Дакле, нећу ја више да вам реметим ваш мир, нећу да вас узнемиравам покушајем да поправимо одредбе накарадног закона, шта смо имали да вам кажемо рекли смо, хтели смо да учествујемо у дискусији о ЕПС-у, нисте желели, опструирали сте нас у томе, пребацићемо ту расправу у скупштинске ходнике, на странице независних, непристрасних, објективних телевизија и на места резервисана за скандале и афере. Не нашом жељом, вашом жељом, а како ствари стоје, пребацићемо ту дискусију и у петак у 17 часова на Ибарску магистралу, у блокади саобраћаја, због покушаја приватизације ЕПС-а. А све је могло да буде другачије, да сте имали мало политичке воље, талента и храбрости. Хвала. Не морате да ми одговарате.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта би, готово?

 Добро, као и обично, ако решите да правите циркус, онда ће да буде неко други крив за то што ви правите сами од себе. Само да вам кажем, то са мегафоном је већ виђено, то је радила ваша одборничка група у Скупштини града у прошлом сазиву, ја сам то гледао својим очима. И знате шта је било? Крстили се ваши када су гледали како те ствари раде, само да знате. Шта, страница телевизије? Добро, збунио се човек.

 На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић, Ракић, заједно Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић и заједно Јовановић, Несторовић, Николић, Цакић, Микетић.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Реч има Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче, другарице и другови, даме и господо, уважени министре са сарадницима, госпођо Ђедовић.

 Овај мој амандман је уперен на то да се избегне било какво ограничење у односу на до сада постојећа ограничења, када је у питању максимални капацитет прикључења производног објекта и искључиво само у односу на купца-произвођача, домаћинства. Зашто? Предложеном изменом закона управо би се грађани дестимулисали да улажу у средства у обновљиве видове енергије, а фаворизовали велики произвођачи чије бенефиције би на крају плаћали исти ови грађани Републике Србије. Ако већ скупљу цену производње зелене енергије грађани Србије треба да сносе и да плате, онда је више него логично да управо су они ти који треба да имају приоритет у могућности да из тога извлаче бенефите.

 Нисам убеђен да и досадашње законско решење, без обзира на овај број могућих корисника који су заинтересовани за ову врсту прикључења, може у овом тренутку да угрози електроенергетски систем Републике Србије. Ако постоји ризик да он дође у питање, онда искрено речено боље да сте искључили могућност да се прикључују неки нови велики произвођачи, а не грађани Републике Србије.

 Потпуно бих подржао и разумео овакво ограничење или неку комбиновану меру да је Министарство или „Електропривреда Србије“ нашла начина да она финансира директно и стимулише грађане до тих 6,9 киловата које предлажете у новом решењу и да то буде разлог да сами грађани ту себе пронађу.

 Овако, ако грађани треба из свог џепа да плате то што ће неко други бити привилегован, мислим да једноставно у крајњем случају није коректно према грађанима, а верујем да бисмо као грађани разумели и да се потпуно обустави могућност прикључења нових грађана, уз услов да „Електропривреда Србије“ гради и развија сопствене капацитете зелене енергије када су у питању соларни панели, ветропаркови и остало, јер то јесте приоритетни интерес, извињавам се, председниче, Републике Србије, да то велико добро буде под контролом Републике, а не неких других.

 ПРЕДСЕДНИК: Исто имате на члан 12, Микетић.

 ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Министарка Ђедовић, хајде да пробамо да разговарамо заиста аргументовано. Странка Заједно, као што сам већ прошли пут причао, у начелу кад смо причали, подржавамо заиста ову енергетску транзицију, међутим, заиста се бојимо да је овај члан у тоталној супротности са нуждом да се Србија модернизује, да продише и да постане енергетски независна и зелена.

 Овим чланом се лимитирају мали произвођачи, индивидуална домаћинства, удружене соларне задруге итд. Уместо да нас све стимулишете, субвенционишете и понудите иновативна решења каква постоје у Европи, да сви заједно производимо више зелене струје, ви нас спутавате овим чланом.

 Ево решења могућих. Уместо да се милијарде евра потроши на национални стадион или што је већ скрцано у ЕПС за куповину струје, можемо купити соларне панеле и остале изворе обновљивих извора енергије, јер тако би грађани који производе струју, мали произвођачи, под један, могли плаћати струју мање, могли бисмо упослити нових 20.000 људи који би постављали и одржавали те панеле, искористити сав потенцијал домаће привреде и домаћег улагања за то, 40% смањити зависност од угља и тако дисати здравије и живети дуже. То су велика решења која ЕПС може да уради.

 Тако ми из странке Заједно заиста видимо зелену будућност и позивамо вас да се овај члан обрише. Знамо да је поправљен једним амандманом, али заиста мислим да је време да се обрише и да поново напишемо овај закон, у корист свих, поготово оних малих грађана и произвођача струје. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: И даље на члан 12. амандман су поднели заједно Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић и Васић.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, поштовани гости из Министарства рударства и енергетике, уважена министарко Ђедовић, Српски покрет Двери тражи да се у члану 12. Предлога закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије члан 12. промени и да се укине ограничење за купце-произвођаче које је, по мени, мистериозним околностима унето у Предлог закона на само 6,9 киловата.

 Искрено не разумем ово ограничење, јер сматрам да је супротно јавном интересу, да је супротно интересима домаћих произвођача и производних компанија, а такође и интересу пољопривредника који би се бавили производњом електричне енергије путем обновљивих извора електричне енергије.

 Рекох већ да је у јавној расправи заиста чудно унето ово ограничење. Ово ограничење нити омогућава да произвођачи домаћинства своју сопствену потрошњу подмире, а у свим упоредивим земљама ово ограничење не постоји, заправо много је веће, јер и у Хрватској и у Грчкој и у Мађарској, све где смо пронашли, је то 500 киловата. Дакле, разлика је огромна и због тога тражимо да се повећа на бар 10 киловата или да се укине.

 С друге стране, пошто сам правник, ја се увек питам шта је циљ доношења неког закона, дакле кауза посла. По мени, и овај закон, као и они претходни који су омогућавали увођење мини хидроелектрана далеко од очију јавности, то наравно не пребацујем вама, као што ви пребацујете нама из Српског покрета Двери, који никад нисмо били на власти да смо доносили одређене одлуке, то је рађено далеко изван очију јавности, говорим о мини хидроелектранама, и тада је само повлашћени крупни капитал и они који су били у спрези са влашћу то користили. Докле нас је довело видимо сада. Ја се бојим да је и ово увођење ограничења за произвођаче мале, односно за домаћинства, представља заправо омогућавање крупном капиталу да стекне доминантни положај на тржишту капитала. Фирма „Црни врх пауер“ која је прошле године добила грађевинску дозволу то потврђује. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су поднели заједно Липовац Танасковић, Парлић, Алексић, Новаковић и Станковић.

 МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Морам се захвалити министарки зато што је одговарајући на мој претходни амандман похвалила то везано за банкарске гаранције за озбиљност посла, односно за озбиљност понуде, али бих је замолила, значи, ја сам исто тим поводом рекла да када фирме достављају захтеве да то буде озбиљно у смислу да доставе и да се власништву над земљиштем или да имају закуп земљишта ту где се пријављују, јер се показало да оне само тако, да кажем, из главе само напишу коју хоће локацију, али да уопште немају никакво земљиште или у власништву или под закупом где ће да граде.

 Везано за овај мој амандман, где се сада јављам исто бих замолила министарку да прочита овај амандман НС, зато што сматрамо да је изузетно коректан, јер њиме тражимо да се категорија домаћинства подели у две групе у зависности од њихове реалне историјске потрошње на начин, да прва група има инсталисану максималну снагу од седам киловата, али да домаћинство има годишњу потрошњу од 5.000 киловат часова, а друга категорија да буду домаћинства која имају годишњу потрошњу преко 5.000 киловат часова са максималном инсталисаном снагом од 15 киловата.

 Сматрамо да је ово јако важно због стимулисања улагања у мини соларне електране. Сматрамо да свако домаћинство које угради фото напонску ћелију треба да буде награђено и да не буду кажњавани, а све у циљу да се растерети ЕПС и да се мотивишу грађани, да учествују у производњу чисте зелене енергије.

 На овај начин се исто побољшава, односно даје се могућност да субвенцијама у суфинансирању соларних система, а везана је за локалне, да кажем, локалне у локалу и исто тако сматрамо да је важно да у овом члану не буде овако ригорозно и ми сматрамо да је то дубоко проблематично законско решење где се сматра да не треба да буде већа инсталисана снага од 150 киловата за купце, произвођача које није домаћинство.

 И ево, ја бих вас замолила ако можете то да ми објасните, јер ево пре, не знам, да ли две или три недеље, ја сам негде видела да сте ишли у Лапово и да сте обилазили тамо једну соларну и она је управо имала већу инсталисану снагу, јер ми сматрамо да овако ако граничимо да управо ти велики озбиљни понуђачи ћемо им затворити врата у Србији да не могу да производе електричну енергију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада за Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатује да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај амандман је у ствари резултат преговора и оних јавних слушања на којима се отприлике нашао неки консензус када је у питању ограничење.

 Значи, у основном предлогу закона ограничење је било 17 киловата. Овде се сада тражи да се потпуно укине ограничење. Зашто сад овде долазимо са 6,9 на промену, на 10,8? Пре свега, укупна инсталисана снага у Србији када причамо о свим енергетским објектима електрана износи између 8.000 и 9.000 мегавата, односно између осам и девет гигабајта. Ми сада имамо захтеве за 20 гигабајта, то значи 20.000 мегавата, па сада замислите када би ишли без ограничења, када би се сви укључили на ту мрежу до чега би довео енергетски систем. То је једно.

 Друго, ви знате врло добро какво је стање мреже у Београду, у Нишу, у Крагујевцу, али врло добро знате какво је стање у Пријепољу, у Рашкој, Златибору и ви сте свесни тога да када долази зима или када долази екстремно високе температуре, када се користе више клима уређаји и да долази до великих оптерећења када је у питању електромрежа.

 Оно што су наше могућности је управо ово ограничење, а оно што ми желимо, наравно да је без ограничења, али за то треба да идемо корак по корак постепено да би једноставно створили услове да заиста будемо као једна Немачка, ко што би сви желели овде да нема ограничења да свака скупштина станара која жели да уведе соларне панеле на крову своје зграде има ту могућност без икаквих ограничења.

 Према томе, мислим да је ово решење и питање први корак, а сигурно да ћете у будућности радити на томе да се ова ограничења повећавају, јер је то наравно у интересу свих и повећања практично људи, односно прозјумера који ће то радити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 14. амандман су заједно однели посланици Липовац, Танасковић, Парлић, Алексић, Новаковић и Станковић.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Овим амандманима тражили смо брисање тачака које се односе на обавезну секундарну резерву из простог разлога што се заиста плашим да ће министарка и ово искористити за промоцију литијума, иако би ове батерије могле да буду и натријумске батерије.

 Ја сам хтела министарка на крају овог дана, који су обележиле можда и моје оптужбе према вама да вам нешто предложим. Хајде да заједно одагнамо сваку сумњу. Две су тачке могуће. Хајде да усвојимо лекс специјалис којим ћете доказати да нећете продати ЕРС и хајде да усвојимо народну иницијативу којом ћемо се обавезати да нећемо копати литијум. Ако то урадимо, ја ћу јавно да вам се извиним овде у Скупштини, на свим медијима, где год ви то пожелите, јавно ћу да се извиним, а до тада, ви можете бескрајно понављати ту манипулативну технику покварене плоче, говорићете о зеленој енергији, а ми ћемо основано сумњати, што се нажалост и показало, да уништавамо Србију. Урадите то и ја ћу вам се извинити.

 ПРЕДСЕДНИК: Може ли мало и по амандману.

 На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Јаковљевић, Обрадовић, Костић, Миленковић Керковић, Пушкић и Васић.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважене колеге, уважена министарко, уважени председниче, Српски покрет Двери је и на овај члан поднео амандман јер је очигледно да као што смањује, односно предлагач закона инсталисану снагу за домаћинстава и мале произвођаче, тако се довде, да би их искључио, односно умањио њихово учешће на тржишту, јер их је само 900 у Србији до сада. Са друге стране онда би такође онемогућио повећава капацитете батеријског складишта и чини их неприступачним и немогућим за ове мале произвођаче. Тако да тражимо да се овај капацитет смањи дупло и да уместо 0, буде 02 уместо 04 мегавати.

 Такође желим да овде кажем нешто о својим дилемама и о ономе што мислим свих ових дана од када се помиње, а можда и лажно оптужује Влада да приватизује ЕПС. Мислим да је то сулуда одлука, али мене је заиста зачудила одлука уважене министарке Ђедовић када смо прошле недеље разговарали, када је рекла да нећемо приватизовати ЕПС у тој мери. Па, сам онда погледала документа претходних година и видела да у једном писму о намерама ММФ, једном о аранжмана, наша Влада каже да ће тражити учешће мањинског приватног инвестирања, које би могло додатно да учврсти одрживост компаније ЕПС и осигура професионални менаџмент. То ће радити у блиској сарадњи са Светском банком и Европском банком за обнову у развој.

 Тако да ме је то мало забринуло. Такође ме је забринуло и то што моји студенти падају на испиту када кажу да постоје затворена и отворена акционарска друштва. Од члана 245. Закона о привредним друштвима, ја молим министарку Ђедовић да ми пронађе члан у Закону о привредним друштвима који каже да постоје затворена акционарска друштва. Дакле, то као правни институт у Србији не постоји. Сва друштва када се оснују као акционарска су аутоматски отворена и могу да иду на берзу.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада за Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатује да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Значи, поштовани председавајући, манипулативне радње и код професора према студентима. То смо сада имали прилике да чујемо, признање.

 Члан 14. прописује део који се односи на обавезе самих оператера и при изради плана развоја. Шта то значи? То значи да они имају обавезу да израде тај план развоја и ако добију позитивно мишљење иду даље, уколико добију негативно, они мора да раде допуну, односно измену практичног тог плана развоја који би морао да буде у складу са свим техничким условима. То је оно због чега смо ми имали проблема уопште када су у питању и прозјумери и део који се односи на аукције, односно неуспеле. То је што када ми причамо о овој теми увек заборављамо да техничке услове које ЕПС даје морамо да испоштујемо. Ти технички услови нису нимало једноставни у смислу поштовања самих инвеститора.

 То је оно што за нас представља, у ствари, измену и допуну додатком члана 68а и 68б, који управо говоре о томе да то неће довести до тога да прикључења неће бити, већ док се не уради документација на адекватан начин неће моћи да се заврши цео посао, добије дозвола и изврши прикључење и то је оно што су инвеститори највише и тражили, да у самом поступку не буду заустављени у самој процедури прибављања дозвола, односно реализације целог пројекта.

 Стога вам се захваљујемо што сте заиста овако децидно написан амандман, који је, наравно, уз помоћ и НАЛЕД-а и Привредне коморе Србије, заинтересованих привредних друштава и урађени.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 На члан 15. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Липовац, Танасковић, Парлић, Алексић, Новаковић и Станковић.

 На члан 17. амандман, у истоветном тексту, поднели заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић и заједно Липовац, Танасковић, Парлић, Алексић, Новаковић и Станковић.

 На члан 17. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

 АЛЕКСНАДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај члан је у вези са чланом 86. Закона о обновљивим изворима енергије и он утврђује обавезне радње стратешког партнера када је у питању изградња електране.

 Ако причамо о „Електропривреди Србије“, нека будућност „Електропривреде Србије“, можете видети кроз њихов развојни плани, је када су у питању инвестиције.

 Оно што је важно рећи да је у Европи 5. фебруара ове године практично направљен један тзв. енергетски заокрет. Шта то значи? То значи да је Европа отишла услед, наравно, политичких промена да потрошња из обновљивих извора енергије много већа, него из угља и то је оно што је практично стратешки план и самог ЕПС-а у будућих 15 година, да кроз облике инвестиција уведе што већи проценат обновљивих извора енергије када је у питању производња електричне енергије, тако да тај проценат са 36,9% повећа на 63% до 2038. године.

 То је оно због чега данас причамо о ЕПС-у на један потпуно другачији начин, да стратешки партнери који буду градили енергетске објекте имају сигурност снабдевања кроз „Електропривреду Србије“ која је главни снабдевач сада у 96% случаја, а да је, у ствари, суштина великих улагања у овакву нашу домаћу компанију од изузетног државног значаја.

 Према томе, те приче о приватизацији ЕПС-а не стоје, нити ће бити, зато што стожер енергетске стабилности Србије управо је „Електропривреда Србије“ из свих концепата и пројеката стратешких везаних за обновљиви извор енергије.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

 На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 21. амандман поново заједно Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 22. амандман су заједно поднели Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 23. амандман су заједно поднели Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 На члан 23. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандмана.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да овај амандман постао састави део овог Предлога закона.

 Реч има Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овде се говори о прелазним одредбама о коришћењу обновљивих извора енергије и, практично, о делу који се односи на поступке прикључења и говори се управо о купцима и потрошачима, управо се говори о становништву и говори се о томе да инсталисана снага производних објеката није већа од 5 мегавата и да границе управо ових постројења у претходном периоду неће угрозити сигурност снабдевања када је у питању електромрежа.

 Оно што је од великог значаја, мислим да је негде урађена методологија и анализа пре него што је овај амандман предложен, с обзиром да су привредници били заиста заинтересовани прво као део инвестирања у изградњу тих објеката. С друге стране, и сами грађани који су желели вероватно да као купци потрошачи, односно произвођачи имају тачно дефинисане путеве свог пласмана када је у питању и сам поступак производње, али и потрошње електричне енергије и то је оно што је за нас од великог значаја, да ће грађани имати прилике заиста да са привредним друштвима сарађују у овој области и доприносе развоју обновљивих извора енергије.

 Мислимо да је држава заиста овде отворила врата за многа нова стратешка партнерства и мислимо да држава које до сада склопила многе уговоре са међународним организацијама и део који се односи и на ИПА фондове и на Краљевину Норвешку и на фондове као што су ГЕФ и УНДП, показују у ствари да имају поверења када говоримо уопште о развоју ове области.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка Дубравка Ђедовић.

 ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ: Да се вратим на одређене коментаре и предлоге, да их боље појасним.

 Предложени одређени амандмани који нису прихваћени, пре свега, нису зато што нису и интересу електро-енергетског система јер се лимити за нето мерење у Европи постављају и за домаћинства због сигурности рада система, пре свега, у случају масовног прикључења на систем, што имамо примере заправо у Европи.

 Усвајањем амандман које јесмо усвојили, предлог да се граница за домаћинства подигне на 10,8 киловата ће управо бити довољна за скоро сва домаћинства, јер тренутно у регистру купаца произвођача 97% њих има капацитет до 10,8 киловата, тако да заиста верујем да смо нашли добар компромис између интереса са једне стране купаца произвођача, а с друге стране интереса стабилности и сигурности нашег електро-енергетског система који јесте у интересу и тих купаца произвођача. Што се тиче примедбе да се овим лимитом фаворизују велики произвођачи, мислим да опет мешамо бабе и жабе нажалост и категорично одбијам такав став зато што апсолутно сам сигурна да су систему потребни и мали и велики произвођачи, као што је то случај у Европи, а да овим лимитима само стварамо оквир унутар кога ће домаћинства моћи да уграђују своје соларне панеле, али не на штету електро-енергетског система и у оквиру којих ће имати изнад одређених капацитета и одговорности.

 Заиста, не треба да мешамо произвођаче и купце произвођаче. Заправо, они сви јесу произвођачи, али немају исту категоризацију и немају исте обавезе, али ни права када је у питању електро-енергетски систем.

 Овим ограничењем се заправо грађани мотивишу да боље планирају своју производњу у односу на реалну потрошњу, али се и мотивишу да не троше струју за грејање зими и то у црвеној зони, што је нерационално из угла система. То могу мало да појасним.

 Лимитирањем капацитета за домаћинства заправо се подстичу грађани да који су уградили соларне панеле се зими не греју по вишој тарифи, у црвеној зони, када управо тада долази до највећег оптерећења нашег система, нарочито у време касних поподневних часова када се грађани врате са посла и када нема производње соларне енергије, јер су дани краћи и онда користе грејање на струју.

 Као што сам рекла, подизањем овог лимита на 10,8 киловата је горња граница из угла прихватљивости интереса електроенергетског система, јер изнад те границе грађани у највећем броју случајева могу да искористе вишак произведене електричне енергије и соларне енергије једино зими и то грејањем на струју.

 Подсећам, грејање на струју из мреже која је доминантно још увек из угља, као што знате, поништава се позитиван ефекат управо од инсталирања соларних панела и повећава се потрошња електричне енергије, што није рационално из угла система.

 Оно што такође морам да вас подсетим је да тренутно у Србији можете да будете прозјумер хипотетички и за 300 мегавата. То је тренутна ситуација и због тога нам управо требају измене овог закона, јер то нема нигде.

 У Европи су свуда уведена ограничења. И наш предлог је да за привреду граница буде 150 киловата, да би управо ти купци, произвођачи имали приоритетан приступ систему и да буду изузети од балансне одговорности, а за оне који хоће више, могу, ниша их не спречава, само ће имати одређене одговорности.

 Ми заиста не смемо да се понашамо неодговорно према ризицима у ситуацији када имамо 20.000 мегавата захтева за прикључење и не можемо да гарантујемо да годишњи број захтева за прикључење неће бити већи од 1.000 захтева годишње.

 Зашто? Па, гледали смо пример Пољске, где је за неколико година прикључено милион домаћинстава, са просечном снагом шест киловата, што је сада, заправо, проблем за пољски систем. Па, да би учили на грешкама других, не да учимо вечито из наших грешака, предложили смо ове измене. Али, опет, на примеру Пољске од 2014. године прикључено је 2.000 домаћинстава, а четири године касније 120.000 домаћинстава. То је огромно повећање за само четири године и зато заиста, понашајући се одговорно, покушавамо да спречимо сваки потенцијални ризик по наш електроенергетски систем који би имао негативне последице и зато не желимо да створимо погрешну слику да је могуће да се неограничено прикључујете на систем, инсталирате панеле, без ризика по електроенергетски систем и без одговорности.

 Зато се управо и уводе ова ограничења која су димензионирана тако да заиста задовоље потребе, али не да неко буде прозјумер са 20 мегавата. То није нормално. То не постоји нигде. Значи, то не смемо да радимо. Немамо тај луксуз да то радимо.

 Што се тиче амандмана 14. који се брише, па се помиње опет литијум, па Рио Тинто, па батерије, ја сам заиста спремила адекватно образложење, професионално, али на паушалне коментаре и неосноване, уопште нећу да одговарам да трошим време свих вас који седите овде дуго и који сте озбиљни и озбиљно приступате одређеним предлозима.

 Такође, морам да одговорим на коментар да требају понуђачи да имају власништво над земљом. Морам да подсетим да се власништво уређује Законом о планирању и изградњи, а да он није предмет овог закона, тако да заиста, фокусирали смо се на оно што може да буде обим овог закона и не можемо да улазимо у домен и одговорности других закона, бар не када су измене овог закона у питању.

 Опет, по стоти пут, ваљда смо чули како има скривених намера. Нема никакве могуће везе овог закона и предлога измена са ЕПС, али жао ми је што се обмањују грађани и што се, пре свега, пласирају неистине континуирано и што се то наставља.

 Исто тако, као што су пласиране неистине о вредности имовине, па се меша вредност имовине са вредношћу основног капитала, па нема везе са мозгом шта се помиње и шта се прича и шта се пласира. Па, процењена набавна вредност се меша са процењеном фер вредности, па се године помињу неадекватно, када је шта рађено, онда кажу - е замисли, била процењена набавна вредност имовине и непокретности 2011. године 14 милијарди евра и онда се то пореди са висином основног капитала.

 Како да вам кажем, ко год се разуме у финансије, у појмове финансијске, у билансе компанија, заиста не може да брка, да меша, да прави такве грешке и да збуњује људе, на крају крајева, пре свега пласирањем неистина. Ја сам објаснила што се тога тиче детаљно шта је погрешно представљено, зарад интереса грађана и да заправо, ако заиста поредимо процењену фер вредност из 2011. и 2021. године, можемо да установимо да се заправо вредност имовине и непокретности повећала, што је и логично.

 Нажалост, као што се то малициозно представља, ја бих више волела да су неки народни посланици само мало више одговорнији и према себи и према грађанима, па да заиста не излазе и са тим опет претпоставкама, нагађањима, оптужбама о некаквим плановима којих апсолутно нема и тиме заправо тобож критикујући заиста неопходне и основане разлоге због којих вршимо одређене промене, а сви су пре годину и две кукали како све мора да се промени у електропривреди, па кад се онда ухватимо у коштац са тим озбиљним проблемом, онда сви нападају државу, али сам сигурна да грађани имају поверења у своју државу и у људе који њом управљају, да заиста могу да виде и разграниче шта је права намера, а не да се стварају лажне слике и да се узбуњују и узнемиравају и грађани Србије и запослени.

 Да заиста ставимо тачку и да наставимо расправу о амандманима. Ја ћу сваки предлог саслушати и појаснити и објаснити и као што смо то радили у задњих два месеца, причајући и кроз јавну расправу и као што смо то радили када смо узимали у обзир предлоге амандмана, али заиста тенденциозне и малициозне предлоге да се све брише због тога и тога, без да се уопште улази у детаље и у конкретно предлоге побољшања, заиста. А и ево, надам се да сам одговорила на сва она питања која су заиста добронамерна и имају смисла и имају заиста за циљ да се поправе предлози измена закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Миливојевић, Марковић, Миладиновић, Митровић и Ракић.

 Повреда Пословника, Тамара Миленковић Керковић има реч.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала вам најлепше.

 Најпре желим да кажем да је повређен Пословник у члану 104. по коме сте требали да реагујете на погрешно протумачено излагање народног посланика. Ја због тога реагујем. Изјава уважене министарке Ђедовић, која се захваљује, да не бисте рекли да улазим у реплику, која се захваљује на скрупулозним одговорима, али не на све што сам поставила, је инсинуирала да је мора намера била да обмањујем јавност и да манипулишем подацима. То смо чули.

 Ја због тога реагујем. Молим вас да убудуће реагујете на ово. Ја сам заиста изнела податке који су тачни. Друго, изнела сам једно питање на које нисам добила одговор, а то је питање о отвореном и затвореном акционарском друштву које не постоји.

 ПРЕДСЕДНИК: Знате ли шта подразумева члан 104?

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Знам шта подразумева члан 104, да морате да реагујете када се упућују овакве критике народним посланицима којима је задатак да контролишу извршну власт. Госпођа Ђедовић је гост у Скупштини, са пуним уважавањем је примамо…

 ПРЕДСЕДНИК: Само полако. Хоћете ли да ме саслушате?

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Нећу да вас слушам.

 ПРЕДСЕДНИК: Нећете да ме слушате. Добро.

 Члан 104. подразумева право на реплику и указује се на члан 104. онда када сматрате да је неко требао да добије право на реплику, а не онда када хоћете да кажете - некоме од ових овде који су говорили није је добро разумео. Не служи уопште за то. Потпуно сте погрешили тему.

 Да ли треба да се гласа? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднела Александра Томић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије и постао је саставни део Предлог закона.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај амандман дефинише како треба да изгледа закон за прикључење на мрежу. На основу тога можемо да видимо да произвођачи и потрошачи или тзв. прозјумери ће морати да буду финансијски одговорни када је у питању прикључак на електромрежу Србије, али и онога где мислим да је министарство изашло у сусрет, то је да је изузето одлагање прикључка када су у питању мали потрошачи. Значи, они мањи од 400 киловата. То је оно када говоримо прозјумерик, када говоримо о соларним панелима на крововима зграда.

 Уколико захтев у одређеном делу није исправан, моћи ће да се поправи, уколико постоје техничке могућности и прође све. Уколико постоје одређени проблеми у самом захтеву, у смислу техничке исправке, неће довести до тога да треба сада да дође до одлагања за прикључак.

 Мислим да је тиме доста тога речено када су у питању грађани Србије који ће бити заинтересовани да заврше онај посао, с обзиром да имамо преко 20.000 захтева. То је оно што представља један нов концепт који сада постоји у ЕУ, када су у питању прозјумери.

 Рекла бих само, када су у питању сама домаћинства, процена потрошње на годишњем ниво у Србији износи око 700 киловат часова, што је показатељ колика је потрошња Србије која говори о томе колико смо ми одговорни сами према себи, када је у питању потрошња електричне енергије. То је оно што морамо да учимо у будућности и да учимо и нашу децу када је у питању адекватна потрошња и када је у питању оправдано коришћење електричне енергије. Стога вам се захваљујемо на овако прихваћеном амандману. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Иначе, ово је претпоследњи амандман.

 Реч има Живота Старчевић.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважена министарко Ђедовић са сарадницима, посланичка група Јединствена Србија – Драган Марковић-Палма подржава и овај амандман, као и претходне амандмане колегинице Томић, али и подржава овај закона у целини, као што је то у расправи у начелу и рекао наш председник Драган Марковић – Палма.

 Мислим да је сада добра прилика, господине председавајући, да вама, а и колегама народним посланицима, као и министарки Ђедовић, дам неку врсту извештаја или обавештења, како год хоћете, да смо колегиница Тијана Давидовац и ја испред Одбора за привреду, регионални развој, туризам и енергетику, у понедељак, 24. априла учествовали на међународној конференцији у Стокхолму са темом – Сигурност и изазови у енергетском снабдевању ЕУ.

 Наиме, целу ту конференцију је организовао парламент Шведске у оквиру шведског председавања ЕУ. Колегиница Давидовац и ја смо били, да тако кажем, једини смо од држава кандидата за чланство ЕУ који смо узели учешће у раду на тој конференцији.

 Један од основних утисака је био тај да док су представници чланица ЕУ изражавали све време велику забринутост у вези енергетске ситуације у својим државама и у читавој ЕУ, док су Французи причали о томе да ће се још више и у још већој мери ослонити на атомску енергију и на производњу атомске енергије како би обезбедили своју енергетску сигурност, док смо слушали Немце који више не критикују тако жестоко угаљ као што су га критиковали у претходних пар деценија, где смо слушали наше колеге из европских парламената да говоре да су цене енергената отишле превисоко и да изазивају и социјалне, али Богами и макроекономске проблеме у њихових државама, наше задовољство је било да смо могли да кажемо на тој конференцији да је електроенергетска ситуација у Србији у Републици Србији стабилна, да је снабдевање становништва и купаца уопште електричном енергијом редовно, да смо у децембру 2022. године домаћом производњом покривали потребе наше, да је наш електроенергетски систем стабилан и у преносном и у дистрибутивном систему је све стабилно.

 Задовољство је било рећи да је наша земља попунила и складиште гаса у Банатском Двору, али и изнајмљено складиште у Мађарској, да је и снабдевање овим енергетским извором стабилно.

 Задовољство је било рећи да је и, што се тиче нафтних деривата, обезбеђена довољна количина сирове нафте и нафтних деривата за несметано функционисање у периоду од 38 дана. Било је задовољство рећи и то да смо постигли циљ за 2020. годину, а то је да у производњи примарне енергије обновљиви извори енергије, о којима сада причамо, учествују са 27%, да смо тај циљ постигли и да ћемо новом енергетском стратегијом одредити циљ за 2030. годину.

 Такође је било задовољство рећи да смо још 2021. године направили добар законодавни оквир у области енергетике и рударства који нам омогућава да створимо што већу енергетску независност, да радимо на тој енергетској независности. Иначе, најчешће употребљавана реч била је диверзификација и ми смо рекли да, као држава, радимо на томе. Поменуо сам и гасни интерконектор са Бугарском који ће бити оперативан 2024. године и многе друге ствари.

 Наравно, тема је била и иновације у енергетском сектору и како оне да помогну енергетској стабилности држава ЕУ и колегиница Давидовац је ту поменула и наше фондове који помажу иновације и Институт „Михаило Пупин“ и Београдски универзитет и друго.

 Генерално, оно што ми треба да наставимо даље јесте да радимо на даљој енергетској стабилности наше земље, морамо да радимо на диверзификацији снабдевања енергетским изворима и да наставимо да радимо онако како смо радили и до сада. Једноставно, наша земља је претходну тешку годину, која је била шок за већину у ЕУ, прошла јако добро. Ми имамо можда најниже цене енергената у Европи, бар смо међу земљама са нижим ценама и све је то добро, у ствари, и, зашто ово све причам, све је то од користи за наше становништво.

 Да завршим овде, не бих даље много да причам о овој теми, просто сам хтео да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије подржати и овај закон и свих 28 тачака о којима смо причали у расправи у начелу и у расправи у појединостима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 И последњи амандман на овај Предлог закона.

 На члан 25. поднела га је Александра Томић.

 Влада и Одбору за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство је проценио да је у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона

 Реч има Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, с обзиром на све ове промене, значи и онај део када смо говорили о укидању методологије, потреба је била да се у ствари дефинише члан 433. постојећег Закона, односно да се укине део који се односи на део на методологију одређивања цене премије кад је у питању висина откупне цене с обзиром да прелазимо на модел "аукција", а завршила би се Извештајем Енергетске заједнице која је рекла када је у питању електрична енергија и сигурност снабдевања да у делу електричне енергије постигнут је прогрес у областима раздвајања 75%, регионалног тржишта 98%, локалног тржишта 83%, регионалног интегрисања 53% и сигурности снабдевања 98%.

 Управо у прилог ономе што је колега говорио, сигурност снабдевања грађана Србије, тако да не треба да брину ни о ЕПС-у да ће бити приватизована, нити да нема могућности да снабде своје потрошаче и грађане Србије у сваком тренутку, а ни то да ће бити приватизована, већ да ће са одређеном врстом инвестиција ући у унапређење уопште развоја енергетског сектора и кроз обновљиве изворе енергије и да тиме ћемо и поштовати високе стандарде заштите животне средине, корак по корак, захваљујући томе што имамо стабилан буџет.

 Имаћемо заиста завидне резултате кад је у питању сектор и зато имамо чиме да се поносимо кад одлазимо на међународне конференције када су у питању сарадња са чланицама ЕУ, зато што једноставно смо на време размишљали управо о томе како да направимо стабилан енергетски систем.

 Хвала вам, заиста, представницима Министарства на сарадњи, јер мислим да је ово само први корак у будућности и тек ћемо од сада сарађивати по овим питањима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 По амандману, Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

 Поштовани председниче Скупштине, господине Орлићу, поштовани уважени гости из Министарства, односно из Владе, а има само једна министарка, али шта год и то је довољно, уважени народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, Српска странка Заветници као конструктивна опозиција учествовала је у седници коју смо одржали, а имали смо 28 тачака које су предложене од стране Владе. Све време како у пленуму тако и везано за амандмане смо имали одређене предлоге, са жељом да изменимо, допунимо, поправимо одређена законска решења.

 Ту бих се посебно захвалио, а везано је за амандмане, нашем народном посланику, Марку Ристићу, који је ноћас до негде 15 до 3 образлагао амандмане које је Српска странка Заветници дала. Нажалост, Влада није прихватила ни један од тих амандмана. Ми смо били убеђени да је било места да до тога дође.

 Једна од тачака дневног реда је била и везана за личне карте и везана за дипломе које требамо да признамо и то земљама на западном тзв. "Западном Балкану". Највећи проблем за нас јесте то што ћемо признати личне карте тзв. „Републике Косово“ и можете мислити како ће се осећати службена лица у Србији, полицајци који су службовали на Косову и Метохији, који су изгубили своје најдраже.

 Имате пуно њих који су са пребивалиштем на Косову и Метохији, морали су да побегну главом без обзира, да оставе своје имање на милост и немилост шиптарским терористима, када они буду видели шта на тим личним картама пише, а буду легитимисали људе са Косова и Метохије.

 Нажалост, очигледно да у том правцу идемо и оно што се спомиње, а то је да нисмо прихватили некакав тамо споразум француско-немачки, па је то неки шведски сто где узимамо оно што нам се свиђа, а оно што нам се не свиђа не прихватамо, па смо прихватили, али нисмо прихватили, али смо прихватили да применимо оно што нисмо прихватили. Врло лоша логика, просто да је нема.

 Међутим, оно што је врло опасно и биће тек опасно, то је територија овог тзв. „Пчињског округа“ ко га је тако неко несрећно назвао, а ради се заправо о Врањском округу који се тако звао пре Другог светског рата и то је једино адекватно име. Мој је предлог био, а и биће вероватно и према Влади да се коначно исправи та грешка и неправда, јер Врање је центар округа и округ мора бити Врањски. Мора бити стављен акценат на највеће место које је карактеристично за тај округ, као што је Нишавски, као што су остали окрузи који су се и раније тако звали. Ко је то смислио да буде овако, није ми јасно?

 На тај начин ћемо бити и брана ономе што се догађа у том округу који је мекани део, мекани трбух наше Србије, имајући у виду да тамо имамо припаднике националне мањине. Раније смо их звали „шиптари“, онда су кренули одједном да се љуте и да хоће да буду Албанци. Сада је јасно и нама, а и њима зашто хоће да се зову Албанци, јер очигледно да овај швапско-француски ултиматум подразумева да морамо да прихватимо да они који су нам предлагали, правили на нашој територији Албанију, сада хоће да направе „Велику Албанију“. Због тога, ови који су до јуче били „шиптари“, сада се зову и желе да се зову Албанци.

 Мени је потпуно свеједно, јер ја живим са тим људима, за разлику од ових који покушавају да ме деконцентришу тако што добацују, мислећи ваљда да су много паметни.

 Међутим, најстрашније је то што 2002. године су били избори, локални избори у Бујановцу који су трајали до зоре. То су били избори који су били у режији тадашњег амбасадора Америке, Монтогомерија, који је до јутарњих часова успео да направи да албанска национална мањина освоји апсолутну власт. Они сада у Бујановцу апсолутно пуних 20, ево 21. година имају апсолутну власт. О Прешеву да не причам, о томе већ сви знају.

 Дакле, врло је опасно ово схватити неозбиљно, ово морамо имати у виду зато што су припреме очигледне, јер је 2019. године Влада тзв. „Косова“ одлучила да направи Канцеларију за помоћ Албанцима у Бујановцу у Прешеву и Медвеђи. Та помоћ се огледа и у финансијама, али нарочито у индоктринацији тог становништва тамо. Заправо, идеја је да се тај потез централне Србије назива „источним Косовом“ и то је сада нешто што је врло опасно.

 Оног момента, што је мене највише уплашило, то је гостовање Кристофера Хила, амбасадора Америке у Србији, који је 1998. године скидао ципеле и у чарапама тадашње терористе ОВК претворио у борце за слободу. Његово појављивање у Бујановцу и Прешеву, где је више него алармантно, више него алармантно што је народни посланик Шаиб Камбери на конститутивној седници Скупштине Србије 1. августа био одсутан из ове просторије, али је зато био у гостима код тог истог амбасадора.

 Овог пута он није скидао ципеле, није био у чарапама, али заиста не знам шта је обећао, али што се њега тиче и политике државе коју представља то ништа добро нама неће донети.

 Врање као центар округа је по попису 2011. године имало 85.000 становник. Сада по последњем попису има 75.000. Дакле, 10.000 становника мање. Десет хиљада становника мање значи да је сваког дана из Врања одлазило по двоје, троје људи. То је више него алармантни податак.

 Зашто је до тога дошло? Вероватно због лоше економске ситуације. Вероватно због тога што је Грделичка клисура изгледа граница где се завршава Србија, јер у Врањском округу не постоји ни једна инвестиција, не постоји ни једна фабрика, не постоји ништа што је урађено уназад 30 година, осим што су пропале многе фирме које су тамо постојале и које су биле заштитни знак тога града.

 Идеја да се прави национални стадион у Врању је потпуно бесмислена. Та идеја је пласирана 2018. године од стране председника Републике Србије. Не знам зашто, 2020. године такође је поновљена. У кампањи 2022. године се поново неко хвалио тиме да ће градити национални стадион.

 Нема потребе да се гради национални стадион у Врању зато што тамо нема ко да игра фудбал. Динамо који је био у супер лиги Србије и играо са Партизаном и Звездом од ових ваших мајстора који воде град је доведен у бетон лигу, а пре неки дан је избачен из те лиге. Тако да тамо једино да дође Горан Весић па да игра фудбал. Ако је то неки разлог да се прави стадион, онда је то оправдано.

 Још на крају, знајући да сте ви човек од речи, знајући да ви одржавате, испуњавате своју реч коју сте дали, обећали сте да ћете са председником Републике разговарати, уклопити се са његовим временом, заказати једну седницу на којој ћемо расправљати о француско-немачком плану, на којој ће он бити заједно са свима нама, изнети које су то недоумице. Ми ћемо му рећи оно што пише у том споразуму. Рећи ћемо, а заправо прочитаћемо оно што пише у том споразуму.

 Ево, рецимо, у члану 1. пише – обе стране ће међусобно признати своја документа, националне симболе, укључујући пасоше, дипломе, регистарске таблице и царинске печате.

 Члан 4. каже – Србија се неће противити чланству Косова у било којој међународној организацији.

 Сада ово пише и нама се догађа да нас убеђују да ли више верујемо својим очима или њиховим речима. Због тога је потребно да председник Републике дође овде, да јавности Србије представи оно шта је прихватио, да ми то чујемо и да онда заједно са њим и заједно са вама одбацимо овај швапско-француски ултиматум јер он Србији ништа неће добро донети. Донеће нам само капитулацију, донеће нам главобољу и донеће нам сутра Косово у Врањском округу.

 Хвала вам, председниче.

 ПРЕДСЕДНИК: Као што знате, долазио председник, и то више пута, а ви само немојте као онај претходни да тражите да дође, а онда неко насиље да правите и да срамотите Народну скупштину, себе и да веселите Куртија тиме.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Шеста тачка – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ OTP BANK NYRT, OTP BANKA SRBIJA A.D. NOVI SAD И DSK BANK AD ПО ЗАДУЖЕЊУ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СРБИЈАГАС“ НОВИ САД.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона.

 Седма тачка – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ НЕМАЧКЕ РАЗВОЈНЕ БАНКЕ KFV, ФРАНКФУРТ НА МАЈНИ, ПО ЗАДУЖЕЊУ АКЦИОНАРСКОГ ДРУШТВА „ЕЛЕКТРОМРЕЖА СРБИЈЕ“, БЕОГРАД (ПРОЈЕКАТ „ТРАНСБАЛКАНСКИ КОРИДОР ЗА ПРЕНОС ЕЛЕКТРИЧНЕ ЕНЕРГИЈЕ, СЕКЦИЈА 4 – 2X400 KV ДБ БАЈНА БАШТА – ПЉЕВЉА – ВИШЕГРАД“).

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 28. април 2023. године, са почетком у 20.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2023. години.

 Хвала представницима Владе.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина, од укупног броја народних посланика.

 Молим народна посланике да убаце своје идентификационе картице у електронске јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 140 народних посланика, односно присутна је већина од укупног броја народних посланика и постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Прва тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ КОМУНИКАЦИЈАМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о електронским комуникацијама, у начелу.

 Молим Скупштину да се изјасни.

 Закључујем гласање: за – 132 народних посланика, против – три, уздржан – један, није гласало 13 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – двоје, није гласало – 148 од укупно присутних 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 143 од укупно присутних 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. у истоветном тексту, који је поднео народни посланик Александар Оленик и заједно народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 145 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 146 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – три, није гласало – 148 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 145 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – двоје, против – један, није гласало – 148 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 145 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 147 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 146 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 147 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 146 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 147 од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 147 од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 146, од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – три, није гласало – 150, од укупно присутна 153 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици групе Зелено – Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднела група посланика Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – десет, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднела група Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, уздржан – један, није гласало – 147, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднела група Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднела група Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласало – 148, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који су заједно поднели народни посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео народни посланик Милош Парандиловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, није гласало – 148, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који су поднели народни посланици Марина Липовац Танасковић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Борислав Новаковић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који су поднели народни посланици Мирослав Алексић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који је поднела посланица Татјана Манојловић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су поднели заједно посланици Мирослав Алексић и Марина Липовац Танасковић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су заједно поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици Марина Липовац Танасковић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 20. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 14, није гласало – 140, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 14, није гласало – 140, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 22. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Борислав Новаковић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 24. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 25. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 25. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Славица Радовановић.

 Закључујем гласање: за – 12, није гласало – 142, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 28. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – шест, против – један, није гласало – 147, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 28. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 31. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – шест, против – један, није гласало – 147, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 33. који су поднели посланици Мирослав Алексић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно присутних 154 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 40. који су поднели Алексић, Липовац Танасковић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 147, од укупно – 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 42. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, није гласало – 149 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 46. који су поднели посланици Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 49. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – 11, против – један, уздржан – један, није гласало – 148 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 51. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 148 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 51. који су поднели посланици Липовац Танасковић и Станковић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144, од укупно – 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 53. који су поднели посланици Липовац Танасковић и Станковић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146, од укупно – 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 55. који су поднели посланици Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 55. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – шест, против – један, уздржан – један, није гласало – 147 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 55. који су поднели посланици Алексић и Радовановић.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 141 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 56. са исправком, који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 148 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 57. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 58. који су поднели Алексић и Новаковић.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 142 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 63. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – четири, уздржан – један, није гласало – 150 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 70. који су поднели посланици групе Зелено – Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 145 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 70. који су поднели посланици Алексић и Новаковић.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 142 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 85. који су поднели заједно посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 87. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – 12, није гласало – 143 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 89. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, није гласало – 149 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 95. који је поднела Славица Радовановић.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 142 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 95. који су поднели посланици Липовац Танасковић, Рашковић Ивић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 145 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 102. који су заједно поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 145 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 102. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 149 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 102. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, уздржан – један, није гласало – 148 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 103. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – шест, против – један, уздржан – један, није гласало – 147 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 105. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 107. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 113. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 117. који је поднела Татјана Манојловић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 144 од укупно 155 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 126. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146 од укупно 155. Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 129. који су поднели посланици групе Двери.

 Закључујем гласање: за – 14, није гласало – 140 од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 134. који је поднела Татјана Манојловић.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 141 од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 147. који су поднели посланици групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144 од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о електронским комуникацијама, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, против – шест, није гласало – 13 од укупно 155.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о електронским комуникацијама.

 Друга тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСТИ И ЗДРАВЉУ НА РАДУ.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о безбедности и здрављу на раду, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 135, против – шест, није гласало – 15 од укупно 156.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео посланик Оленик.

 Закључујем гласање: за – четири, уздржан – један, није гласало – 152 од укупно 157.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало - 146, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели Народне странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало - 148, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднели посланици Зелено-левог клуба.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало - 148, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан - један, није гласао -151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало - 147, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднели посланици Липовац Танасковић и Станковић.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су поднели посланици ДС.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало - 150, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало - 149, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднела народни посланик Биљана Ђорђевић.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Ђорђе Павићевић.

 Закључујем гласање: за – четири, нису гласала - 153, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Ивковић, Ђукић и Лукић – Шаркановић.

 Закључујем гласање: за – 23, није гласало - 134, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 15, нису гласала - 142, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднела народни посланик Јелена Јеренић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало - 150, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало - 148, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Радомир Лазовић.

 Закључујем гласање: за – пет, нису гласала - 152, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Роберт Козма.

 Закључујем гласање: за – пет, нису гласала - 152, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – четири, уздржан – један, нису гласала - 152, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели посланици Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало - 149, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели посланици Зелено – левог клуба.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало - 148, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели посланици ДС.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало - 148, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало - 147, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало - 147, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели посланици групе Двери.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало - 146, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који је поднео народни посланик Александар Оленик.

 Закључујем гласање: за – пет, уздржан – један, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 14, против – један, нису гласала - 142 укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који су поднели посланици Ивковић, Ђукић и Лукић – Шаркановић.

 Закључујем гласање: за – 26, није гласао - 131, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, против – један, није гласало - 146, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 13, нису гласала - 144, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало - 145, укупно – 156.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који је поднео Зелено – леви клуб.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало - 144, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који је поднео Зелено – леви клуба.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласао - 151, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало - 147, укупно – 157.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели Ивковић, Ђукић и Лукић – Шаркановић.

 Закључујем гласање: за – 31, није гласало - 125, укупно – 156.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су заједно поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 13, нису гласала - 143, укупно – 156.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су заједно поднели посланици Ивковић, Ђукић, Лукић Шаркановић.

 Закључујем гласање: за – 22, није гласало – 134, од укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 24. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 148, укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 27. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 143, од укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 32. који су поднели народни посланици Зелено-левог клуба.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 147, од укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 33. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 15, није гласало – 141, од укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 38. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 145, од укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 38. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, уздржан – један, није гласало – 149, укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 45. који су поднели посланици Зелено-леви клуб.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 150, од укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 45. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 15, није гласало – 141, укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 46. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 146, од укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 48. који је поднео Ђорђе Комленски.

 Закључујем гласање: за – пет, против – два, није гласало – 149, од укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 50. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 14, није гласало – 142, од укупно – 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 54. који су поднели заједно Ивковић, Ђукић и Лукић Шаркановић.

 Закључујем гласање: за – 29, уздржан – један, није гласало – 126, од укупно 156.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 56. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласало – 142, од укупно 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 57. који су поднели посланици групе Зелено-леви клуб.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 148, од укупно 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандмана са исправком, којим се после члана 57. додају нови чланови 57а, 57б и 57в, који су заједно поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 58. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 14, није гласало – 141, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 64. са исправком који су заједно поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман којим се после члана 70. додају нова глава 11а и чланови 70а до 70в, који су заједно поднели посланици Зелено-леви клуб.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 149, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 72. који су заједно поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 146, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 86. који су поднели посланици групе Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 147, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 87. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 148, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 97. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 149, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 105. који је поднео посланик Милош Парандиловић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 147, од укупно – 155.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о безбедности и здрављу на раду, у целини.

 Закључујем гласање: за – 138, против – четири, није гласало – 12, од укупно 154 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Трећа тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 135, против – шест, уздржан – један, није гласало 12, од укупно 154 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су у истоветном тексту поднели народни посланици Оленик, Јерковић и група посланика Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање на члан 1. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – четири, против – један, уздржан – један, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су поднели у истоветном тексту Оленик, Јерковић и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су поднели у истоветном тексту посланици Оленик, Јерковић и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднела Драгана Ракић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднела Ксенија Марковић.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео Срђан Миливојевић.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео посланик Јованчићевић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Бојовић, Стојановић, Марсенић и Шулкић.

 Представник предлагача прихватио је амандман.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Закључујем гласање: за – 141, против – два, није гласало – 11, од укупно 154.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су поднели заједно посланици групе Зелено – Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало 148, од укупно 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су поднели посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – 10, није гласало – 144, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Оленик, Јерковић и заједно посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици групе Заветници.

 Закључујем гласање: за – 12, нису гласала – 142, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Оленик и Јерковић, заједно посланици групе НАДА и заједно посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 12, нису гласала – 142, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Оленик, заједно посланици Народне странке и заједно посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – 10, нису гласала – 144, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су, у истоветном тексту, поднели посланик Оленик, посланици групе НАДА, посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 11, нису гласала – 143, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који су поднели, у истоветном тексту, посланик Оленик, заједно посланици Двери и заједно посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласао – 141, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели, у истоветном тексту, посланик Оленик и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. који су поднели, у истоветном тексту, посланик Оленик и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који су заједно поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који су поднели, са исправком, посланици групе Морамо - Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Двери, посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су поднели посланици групе Морамо - Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који су поднели посланици групе Морамо - Заједно.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који је поднео, са исправком, посланик Јованчићевић.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – четири, против – један, уздржан – један, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14, са исправком, који је поднео посланик Јованчићевић.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су поднели посланици Зелено – Левог клуба.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 150, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који је поднела Драгана Ракић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који је поднео посланик Јованчићевић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који су поднели посланици групе Морамо - Заједно.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су поднели посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – 10, нису гласала – 144, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 20. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Двери и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 13, није гласао – 141, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. који су поднели посланици групе НАДА.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. који је поднео посланик Јованчићевић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно – 154.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 22. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Двери и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 23. који су поднели заједно посланици Двери и заједно посланици групе Народна странка.

 Закључујем гласање: за – 11, није гласало – 143, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 24. који је поднела Народна странка.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 24. који је поднео Зелено - Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 25. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 25. који је поднео Зелено-Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 26. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 27. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 28. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 29. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 150, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 30. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 30. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – двоје, није гласало – 152, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 31. који су поднели, у истоветном тексту, посланици групе Двери и посланици групе Народна странка.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 31. који је поднела Биљана Ђорђевић.

 Закључујем гласање: за – троје, није гласао – 151, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 31. који је поднео Зелено-Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – троје, није гласао – 151, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 32. који су поднели, у истоветном тексту, посланици Двери и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 145, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 33. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 34. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 35. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 36. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 149, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 37. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 38. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 39. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 40. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 150, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 41. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 148, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 42. који су поднели заједно посланици Двери и заједно посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – 10, нису гласала – 144, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 43. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 43. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за – пет, против – један, уздржан – један, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 44. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 45. који су поднели заједно посланици Зелено-Левог клуба и заједно посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 46. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 147, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, у целини.

 Закључујем гласање: за – 137, против – осам, није гласало – девет, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОДСТИЦАЈИМА У ПОЉОПРИВРЕДИ И РУРАЛНОМ РАЗВОЈУ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 137, против – шест, није гласало – 11, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 146, од укупно 154 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднели посланици Морамо - Заједно.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 148, од укупно 153 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео посланик Миливојевић

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 145, од укупно 153 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 147, од укупно 153 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 1467, од укупно 153 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео Срђан Миливојевић.

 Закључујем гласање: за - седам, није гласало - 145, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - пет, није гласало - 147, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - три, није гласало - 148, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за - седам, није гласало - 144, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео Милија Милетић.

 Закључујем гласање: за - два, није гласало - 149, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 145, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Сандић и Гајић.

 Закључујем гласање: за - један, није гласало - 150, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - пет, није гласало - 146, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - пет, није гласало - 146, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су, са исправком, поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - пет, није гласало - 146, од укупно присутних 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - пет, није гласало - 147, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. који су поднели посланици Двери.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који је поднео Милија Милетић.

 Закључујем гласање: није гласао нико.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за - осам, није гласало - 144, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици Сандић и Гајић.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за - три, против - један, уздржан - један, није гласало - 147, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици Двери.

 Закључујем гласање: за - три, није гласало - 149, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео Срђан Миливојевић.

 Закључујем гласање: за - 10, није гласало - 142, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - осам, није гласало - 144, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео Милија Милетић.

 Закључујем гласање: за - два, није гласало - 150, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - седам, није гласало - 145, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели посланици Двери.

 Закључујем гласање: за - четири, није гласало - 148, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели посланици Морамо-Заједно.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су, са исправком, поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за - три, против - један, није гласало - 148, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели посланици Сандић и Гајић.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за - четири, против - један, није гласало - 147, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који је поднео Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за - пет, против - један, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за - девет, није гласало - 143, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за - осам, није гласало - 144, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који је поднео посланик Булатовић.

 Закључујем гласање: за - девет, није гласало - 143, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који је поднео Милош Парандиловић.

 Закључујем гласање: за - осам, није гласало - 144, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - шест, није гласало - 146, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су, са исправком, поднели посланици групе Уједињени.

 Закључујем гласање: за - три, против - један, уздржан - један, није гласало - 147, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који је поднео посланик Булатовић.

 Закључујем гласање: за - 13, није гласало - 139, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који је поднео Милија Милетић.

 Закључујем гласање: за - три, није гласало - 149, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели посланици Миливојевић и Ракић.

 Закључујем гласање: за - седам, није гласало - 145, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за - седам, није гласало - 145, од укупно присутних 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Закључујем гласање: за – 10, уздржан – један, није гласало – 141 од укупно 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 147 од укупно 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан17. који је поднео народни посланик Дејан Булатовић.

 Закључујем гласање: за – девет, није гласало – 143 од укупно 152 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о постојању општег интереса за повратно дејство одредбе члана 8.

 Подсећам вас да је Влада предложила да члан 8. Предлога закона има повратно дејство.

 Према члану 197. став 2. Устава Републике Србије и члану 160. став 4. Пословника, када Предлог закона садржи одредбе за које се предвиђа повратно дејство Народна скупштина посебно одлучује да ли за то повратно дејство постоји општи интерес.

 Стављам на гласање предлог Владе којим се предлаже повратно дејство одредбе члана 8. Предлога закона.

 Закључујем гласање: за – 136, против – седам, није гласало – 10 од укупно 153 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоји општи интерес за повратно дејство члана 8. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о постојању нарочито оправданих разлога за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Подсећам да је чланом 17. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 137, против – шест, није гласало – 10 од укупно 153 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, у целини.

 Закључујем гласање: за – 137, против – шест, није гласало – 10 од укупно 153 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Пета тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КОРИШЋЕЊУ ОБНОВЉИВИХ ИЗВОРА ЕНЕРГИЈЕ.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 138, против – шест, није гласало – девет од укупно 153 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су у истоветном тексту поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 147 од укупно 153 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Мирослав Алексић.

 Закључујем гласање: за – двоје, није гласало – 49 од укупно 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Ивана Парлић и Борислав Новаковић.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 144 од укупно 151 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Марина Липовац Танасковић и Ђорђе Станковић.

 Закључујем гласање: за – четворо, није гласало – 146 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 143 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 143 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 4. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 144 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 5. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 143 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 6. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 144 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 143 од укупно 150 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 141 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 8. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 9. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 10. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 11. у истоветном тексту који су заједно поднели народни посланик Александар Оленик и народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – осам, није гласало – 141 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандмане на члан 12. у истоветном тексту који су поднели заједно народни посланици посланичке групе Демократска странка и заједно народни посланици посланичке групе Морамо – Заједно.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Закључујем гласање: за – троје, против – један, није гласало – 145 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народна странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 12. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Двери.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 13. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 145 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 142 од укупно 148 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 14. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Двери.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 15. који су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142 од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143, од укупно – 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 16. који су поднели посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 144, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који су поднели посланици Демократске странке и посланици Народне странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 17. који су поднели посланици Зелено – Леви клуб.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало 143, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 18. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласало – 142, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 19. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 143, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 20. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало 144, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 21. који су поднели народни посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало 145, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 22. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало 143, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 23. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласао – 141, од укупно 148 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 24. који су поднели посланици Демократске странке.

 Закључујем гласање: за – седам, није гласао 141, од укупно 148 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о коришћењу обновљивих извора енергије, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, против – шест, није гласало – седам, од укупно 149 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку.

 Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу закона, подсећам да, на основу члана 105. став 3. тачка 4. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање већином гласова свих народних посланика.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист OTP BANK NYRT, OTP Banka Srbija a.d. Novi Sad и DSK BANK AD по задужењу Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 137, против – један, није гласало – 13, од укупно 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да је чланом 7. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Зато стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 135, против – три, није гласало – 13, од укупно 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист OTP BANK NYRT, OTP Banka Srbija a.d. Novi Sad и DSK BANK AD по задужењу Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, у целини.

 Закључујем гласање: за – 137, против – три, није гласало – 11, од укупно 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда.

 Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу закона, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 4. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, сада прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Немачке развојне банке KfW, Франкфурт на Мајни, по задужењу Акционарског друштва „Електромрежа Србије“, Београд (пројекат „Трансбалкански коридор за пренос електричне енергије, секција 4 – 2џ400 kV ДБ Бајина Башта (РС) – Пљевља (МЕ) – Вишеград (БиХ)“), у целини.

 Закључујем гласање: за – 138, против – три, није гласало – 10, од укупно 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, односно споразума (тачке од 8. до 15. дневног реда), подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о социјалној сигурности, у целини.

 Закључујем гласање: за – 138, уздржана – два, није гласало – 12, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат развоја локалне инфраструктуре и институционалног јачања локалних самоуправа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, није гласало – 19, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 10. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог Предлог закона о потврђивању Уговора о кредиту бр. ЦРС 1024 01 Ц између Француске агенције за развој, као Зајмодавца и Републике Србије, као Зајмопримца, у целини.

 Закључујем гласање: за – 137, није гласало – 15, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 11. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачке о сарадњи у области културе, образовања и науке, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, није гласало – 16, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о признавању професионалних квалификација за докторе медицине, докторе стоматологије и архитекте у контексту Централно-европског Споразума о слободној трговини, са Анексом I, Анексом II и Анексом III, у целини.

 Закључујем гласање: за – 138, против – пет, није гласало – девет, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 13. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о признавању квалификација у високом образовању на Западном Балкану, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, против – пет, није гласало – 13, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 14. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о слободи кретања са личним картама на Западном Балкану, у целини.

 Закључујем гласање: за – 135, против – пет, није гласало – 12, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 15. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о узајамном подстицању и заштити улагања, у целини.

 Закључујем гласање: за – 137, није гласало – 15, од укупно 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 16. тачку.

 Пре преласка на одлучивање подсећам, на основу члана 105. став 3. тачка 6) Устава, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 140, против – један, није гласало – 11, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели посланици Марина Липовац Танасковић и Владимир Гајић.

 Закључујем гласање: за – три, није гласало – 149, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су заједно поднели посланици Марина Липовац Танасковић и Владимир Гајић.

 Закључујем гласање: за – четири, није гласало – 148, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су заједно поднели посланици Марина Липовац Танасковић и Владимир Гајић.

 Закључујем гласање: за – пет, није гласало – 147, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о изменама и допунама Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о граничној контроли у друмском, железничком и водном саобраћају, у целини.

 Закључујем гласање: за – 142, против – два, није гласало – осам, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на тачке од 17. до 25. дневног реда.

 Пошто прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, односно споразума, подсећам, на основу члана 105. став 3. тачка 6) Устава, Народна скупштина Републике Србије одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних споразума већином гласова свих народних посланика.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 17. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Аустрије о војној сарадњи, у целини.

 Закључујем гласање: за – 135, није гласало – 17, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 18. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Оквирни зајам за инфраструктуру у образовању Србије између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, није гласало – 16, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 19. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Повезане школе у Србији Б између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, није гласало – 16, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 20. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији Зајам за ликвидност ЕПС-а између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, није гласало – 16, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 21. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о оснивању културно-информативних центара у Скопљу и у Београду, у целини.

 Закључујем гласање: за – 141, није гласало – 11, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 22. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области образовања, науке, културе, медија, омладине и спорта, у целини.

 Закључујем гласање: за – 141, није гласало – 11, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 23. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Аустралије о социјалној сигурности, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, није гласало – 19, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 24. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о свеобухватном стратешком партнерству између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, у целини.

 Закључујем гласање: за – 136, није гласало – 16, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 25. тачка дневног реда:

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Уједињеног Краљевства Велике Британије и Северне Ирске о реадмисији лица која незаконито бораве, у целини.

 Закључујем гласање: за – 135, против – седам, није гласало – 10, од укупно присутна 152 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 26. тачку дневног реда, што је Предлог одлуке о престанку дужности судије Уставног суда.

 Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 11) Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика одлучује о престанку мандата судије Уставног суда.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку дужности судије Уставног суда, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, није гласало – 18, од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог одлуке.

 27. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ребалансу Финансијског плана Агенције за енергетику Републике Србије за 2023. годину, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, против – један, није гласало – 16, од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог одлуке.

 28. тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закључка поводом представљања Извештаја Европске комисије о Републици Србији за 2022. годину, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, против – два, није гласало – 15, од укупно присутног 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закључка.

 Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Ивана Парлић, на седници 21. априла 2023. године, у 16 часова и 34 минута, указала је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – три, није гласало – 139, укупно – 142 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Татјана Манојловић, на седници 21. априла 2023. године, у 16 часова и 57 минута, указала је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 137, укупно – 143 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Тамара Миленковић Керковић, на седници 21. априла 2023. године, у 17.00 часова, указала је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – осам, нису гласала – 133, укупно – 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Ивана Парлић, на седници 21. априла 2023. године, у 18 часова и 27 минута, указала је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – шест, нису гласала – 133, укупно – 139 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Гајић, на седници 25. априла 2023. године, у 13 часова и 42 минута, указао је на повреду члана 103, а у вези са чланом 104. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – шест, нису гласала – 132, укупно – 138 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Никола Драгићевић, на седници 25. априла 2023. године, у 18.00 часова указао је на повреду чланова 103. и 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 Закључујем гласање: за – четири, нису гласала – 132, укупно – 136 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен Пословник.

 Народни посланик Бошко Обрадовић, на седници 25. априла 2023. године, у 18 часова и два минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – један, није гласало – 135, укупно – 136 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Миодраг Гавриловић, на седници 25. априла 2023. године, у 21 часова и два минута, указао је на повреду чланова 103. и 104. став 1. и 4, 107. став 1, 108. и 109. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 Закључујем гласање: за – пет, нису гласала – 132, укупно – 137 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Сања Миладиновић, на седници 27. априла 2023. године, у 11 часова и 25 минута, указала је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – три, нису гласала – 133, укупно – 136 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Никола Драгићевић, на седници 27. априла 2023. године, у 12 часова и 52 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – шест, није гласало – 129, укупно – 135 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Небојша Зеленовић, на седници 28. априла 2023. године, у 1 час и један минут, указао је на повреду члана 106. став 3. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – четири, против – један, није гласало – 130, укупно – 135 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Народни посланик Татјана Манојловић, на седници 28. априла 2023. године, у 1 час и четири минута, указао је на повреду члана 100. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – осам, против – један, није гласало – 125, укупно – 134 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен овај члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2023. години.

 Захваљујем свима на учешћу.

 (Седница је завршена у 21.55 часова.)